



10 лет

БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА
«РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД»



В. Н. Орлов

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ И ЕГО ВИДЫ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Монография



15 лет

РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД
RUSSIAN CRIMINOLOGICAL OUTLOOK



**Москва
Ставрополь
2020**

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский университет Федеральной службы
исполнения наказаний»

Серия «Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»



10 лет
БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА
«РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД»

В. Н. Орлов

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ И ЕГО ВИДЫ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Монография

*Рекомендовано к опубликованию редакцией журнала
«Российский криминологический взгляд»
в качестве монографии*



15 лет
РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД
RUSSIAN CRIMINOLOGICAL OUTLOOK



Москва
«Криминологическая библиотека»
Ставрополь
«АГРУС»
2020

УДК 343:388
ББК 67.408
О-66

**Редакция серии «Библиотека журнала
«Российский криминологический взгляд»:**

В. Н. Орлов (*главный редактор*), Т. В. Пинкевич, Э. Ф. Побегайло,
А. П. Скиба (*заместители главного редактора*), М. М. Бабаев, А. Я. Вилкс,
Я. И. Гишинский, Ю. В. Голик, Г. Н. Горшенков, А. Б. Джурич, Г. А. Есаков,
Д. А. Корецкий, С. Я. Лебедев, В. В. Лунеев, С. В. Максимов, Г. Мешко, С. Ф. Милуков,
А. Х. Миндагулов, М. Г. Миненок, В. А. Номоконов, А. И. Рарог, С. Л. Сибиряков,
М. Е. Труфанов, Д. А. Шестаков, В. Е. Эминов (*члены редакционной коллегии*);
С. А. Борсученко, А. О. Магуза, М. А. Филатова (*ответственные секретари*);
Е. В. Светлова (*ассистент*)

Рецензенты:

А. П. Дмитренко – доктор юридических наук, профессор
(ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя», кафедра уголовного права, профессор);
К. В. Обращив – доктор юридических наук, профессор
(ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий)

Орлов, Владислав Николаевич

О-66 Уголовное наказание и его виды: понятие и содержание : монография /
В. Н. Орлов ; Университет ФСИН России ; журнал «Российский кримино-
логический взгляд». – М. : Криминологическая библиотека ; Ставрополь :
АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2020. – 180 с. – (Библиотека
журнала «Российский криминологический взгляд»).

ISBN 978-5-6045653-0-8 (Криминологическая библиотека, print)
ISBN 978-5-6045653-1-5 (Криминологическая библиотека, online)
ISBN 978-5-9596-1694-6 (АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, print)
ISBN 978-5-9596-1695-3 (АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, online)

Рассматриваются понятие, признаки, содержание уголовного наказания и отдельных его видов. Впервые комплексно проанализированы лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных. Рекомендовано к опубликованию в качестве монографии редакцией журнала «Российский криминологический взгляд».

Для курсантов, студентов, адъюнктов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, практикующих юристов, работников правоохранительных органов и иных учреждений, органов и организаций в сфере борьбы с преступностью, а также может представлять интерес для всех, кто интересуется криминологией.

**УДК 343:388
ББК 67.408**

ISBN 978-5-6045653-0-8
ISBN 978-5-6045653-1-5
ISBN 978-5-9596-1694-6
ISBN 978-5-9596-1695-3

© В. Н. Орлов, 2020
© Криминологическая библиотека, 2020
© Ежев. науч.-практ. журнал
«Российский криминологический взгляд», 2020
© Оформление ФГБОУ ВО Ставропольский
государственный аграрный университет, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Обращение к читателю

Ежеквартальному научно-практическому журналу «Российский криминологический взгляд» – 15 лет!	4
Серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”» – 10 лет!	8

Введение.	11
----------------------------	----

Глава 1. Понятие и содержание уголовного наказания

1.1. Понятие уголовного наказания.	14
1.2. Содержание уголовного наказания	65

Глава 2. Содержание отдельных видов уголовного наказания

2.1. Содержание уголовного наказания в виде обязательных работ	92
2.2. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ.	117

Заключение.	138
------------------------------	-----

Библиографический список

I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы	145
II. Монографии, учебники, лекции, словари, комментарии, учебные и иные пособия	148
III. Статьи	160
IV. Авторефераты диссертаций и диссертации	163
V. Электронные ресурсы	164

Информация об авторе	165
---------------------------------------	-----

Информация для авторов и читателей	167
---	-----

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ

**Ежеквартальному научно-практическому журналу
«Российский криминологический взгляд» – 15 лет!**

Уважаемые читатели и авторы!

Вы держите в руках издание, входящее в первую криминологическую серию книг «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”», созданную под эгидой ежеквартального научно-практического журнала «Российский криминологический взгляд», который является федеральным изданием. Днём основания журнала считается 8 апреля 2004 г., поскольку в этот день журнал впервые был зарегистрирован в Государственном комитете Российской Федерации по печати (Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № 77–17902 от 8 апреля 2004 г.). Затем по ряду причин журнал неоднократно перерегистровался.

У истоков его создания (первый состав учредителей) были: государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский государственный технический университет», Владислав Николаевич Орлов, Антон Владимирович Петровский, Борис Михайлович Синельников, Олег Викторович Старков, Михаил Андреевич Удовыденко. В течение ряда лет по субъективным и объективным причинам состав учредителей изменялся.

В первый состав редакции (по состоянию на 26.11.2004) входили: главный редактор Олег Викторович Старков; заместитель главного редактора Александр Яковлевич Гришко; члены редакционной коллегии: Михаил Матвеевич Бабаев, Лидия Алексеевна Воскобитова, Юрий Владимирович Голик, Владимир Ильич Горобцов, Геннадий Николаевич Горшенков, Данил Аркадьевич Корецкий, Семён Яковлевич Лебедев, Виктор Васильевич Лунеев, Сергей Васильевич Максимов, Сергей Фёдорович Милуков, Владимир Анатольевич Никонов, Виталий Анатольевич Номоконов, Эдуард Филиппович Побегайло, Вячеслав Ивано-

вич Селиверстов, Сергей Львович Сибиряков, Олег Вадимович Филимонов, Дмитрий Анатольевич Шестаков; ответственные секретари: Владислав Николаевич Орлов, Антон Владимирович Петровский. В настоящее время состав редакции международный, а по количеству членов фактически в два раза превышает ее первоначальный состав.

Первый номер журнала «Российский криминологический взгляд» был подписан в печать 26 ноября 2004 г. и вышел в свет в декабре того же года в г. Ставрополе тиражом 3000 экз. и отпечатан в центре оперативной печати «Кавказ-Полиграфия». Сегодня журнал издаётся в г. Москве и является одним из самых авторитетных криминологических изданий.

За пятнадцатилетний период (2004–2019 гг.) опубликовано более пятидесяти номеров! Среди них номера журналов, посвящённые:

1. Геннадию Арташесовичу Аванесову (Российский криминологический взгляд. 2012. № 1);
2. Юрию Мирановичу Антоняну (Российский криминологический взгляд. 2008. № 3);
3. Михаилу Матвеевичу Бабаеву (Российский криминологический взгляд. 2007. № 2);
4. Сергею Ефимовичу Вицину (Российский криминологический взгляд. 2009. № 3);
5. Борису Владимировичу Волженкину (Российский криминологический взгляд. 2008. № 1);
6. Якову Ильичу Гилинскому (Российский криминологический взгляд. 2006. № 1);
7. Плехану Сергеевичу Дагелю (Российский криминологический взгляд. 2009. № 4);
8. Альфреду Эрнестовичу Жалинскому (Российский криминологический взгляд. 2007. № 4);
9. Игорю Ивановичу Карпецу (Российский криминологический взгляд. 2010. № 4)
10. Виталию Ефимовичу Квашису (Российский криминологический взгляд. 2006. № 4);
11. Владимиру Николаевичу Кудрявцеву (Российский криминологический взгляд. 2008. № 2);

12. Нинели Фёдоровне Кузнецовой (Российский криминологический взгляд. 2005. № 3);

13. Виктору Васильевичу Лунееву (Российский криминологический взгляд. 2008. № 4);

14. Генриху Михайловичу Миньковскому (Российский криминологический взгляд. 2006. № 2);

15. Анатолию Валентиновичу Наумову (Российский криминологический взгляд. 2005. № 4);

16. Сергею Сергеевичу Остроумову (Российский криминологический взгляд. 2009. № 2);

17. Эдуарду Филипповичу Побегайло (Российский криминологический взгляд. 2007. № 1);

18. Андрею Борисовичу Сахарову (Российский криминологический взгляд. 2009. № 1);

19. Олегу Викторовичу Старкову (Российский криминологический взгляд. 2012. № 4);

20. Льву Вульфовичу Франку (Российский криминологический взгляд. 2006. № 3);

21. Александру Максимовичу Яковлеву (Российский криминологический взгляд. 2007. № 3) и др.

В настоящее время журнал издаётся на пяти языках: русском, английском, китайском, немецком и французском.

В журнале представлено более 100 рубрик, среди которых: криминотеология, кримиглобалистика, криминофамилистика, криминоювенология, криминопенология, криминовиоленсология, киберкриминология, этнокриминология, наркокриминология, виктимология, экокриминология, криминоэнергетика, криминомилитарология, криминокультурология, криминосексология, политическая криминология, экономическая криминология, гендерная криминология, криминологическая педагогика, криминологическое наследие русского зарубежья, криминологическое законодательство, криминология латынью и др.

Опубликовано свыше 2000 статей. Среди авторов: Геннадий Арташесович Аванесов, Юрий Миранович Антонян, Михаил Матвеевич Бабаев, Азалия Ивановна Долгова, Альфред Эрнестович Жалинский, Виталий Ефимович Квашиш,

Нинель Фёдоровна Кузнецова, Виктор Васильевич Лунеев, Анатолий Валентинович Наумов, Эдуард Филиппович Побегайло и др.

Публикуются работы о преступности, преступном поведении и их типах, причинах, условиях, профилактике и личности преступника.

В честь 15-летнего юбилея и с юбилейным логотипом журнала опубликованы и готовятся в печать четыре номера журнала «Российский криминологический взгляд» за 2019 год, а также ряд изданий, входящих в серию «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”».

Полные тексты номеров журнала «Российский криминологический взгляд», как и книг, изданных в серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”», размещены в Криминологической библиотеке и доступны для бесплатного и платного скачивания на нашем сайте по следующим доменным именам: <http://criminology.ru>, <http://criminology.pro>, <http://криминология.рф>.

Материалы, предлагаемые к опубликованию, предложения и замечания следует направлять:

1) в печатном или рукописном виде Владиславу Николаевичу Орлову по почтовому адресу: 121357, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 65, кв. 9;

2) в электронном виде по адресу: vlad-orlov@mail.ru.

Узнать о том, будет ли опубликована работа, авторы могут у главного редактора серии Владислава Николаевича Орлова по тел. 8-915-051-16-15 или же на сайте журнала «Российский криминологический взгляд» и Криминологической библиотеки в рубрике «Отследить рукопись».

Поздравляем всех читателей и авторов ежеквартального научно-практического журнала «Российский криминологический взгляд» с 15-летним юбилеем!

Серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”» – 10 лет!

Серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”» исполняется 10 лет! Год основания – 2008. Первое издание, опубликованное в данной серии, подписано в печать 29 августа 2008 года – Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2008 г. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова (М., 2008).

В настоящее время это первая криминологическая серия книг под эгидой ежеквартального научно-практического журнала «Российский криминологический взгляд».

Авторами изданий, образующих серию, являются профессора и доценты Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Института государства и права Российской академии наук, Академии Генеральной прокуратуры РФ, Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена и других ведущих вузов России и зарубежных стран.

За десятилетний период (2008–2018 гг.) в нашей серии опубликовано более двадцати книг! Среди них следующие работы:

1. Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2008 г. : учебное пособие / Е. А. Антонян, А. Я. Гришко, Г. С. Досаева и др. ; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М. : Илекса, 2008. – 876 с.

2. Российское уголовное право. В 2-х т. Т. 1. Общая часть : учебник / под ред. Э. Ф. Побегайло. – М., 2008;

3. Российское уголовное право : в 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник / под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. Э. Ф. Побегайло. – М. : Илекса, 2008. – 752 с.



4. Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: по состоянию на 1 сент. 2009 г. : учебное пособие / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009;
5. Российское уголовно-исполнительное право. В 2-х т. Т. 1. Общая часть : учебник / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М., 2010;
6. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты : монография / В. Н. Орлов. – М., 2011;
7. Российское уголовно-исполнительное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Е. А. Антонян, А. В. Бриллиантов, А. Я. Гришко и др.; под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М., 2011;
8. Российский курс уголовно-исполнительного права. В 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М., 2012;
9. Сыч, К. А. Лишение свободы как родовое понятие и виды уголовного наказания: опыт теоретико-правового конструирования / К. А. Сыч, Е. А. Каданева. – М., 2013;
10. Орлов, В. Н. Наказание: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный анализ : монография / В. Н. Орлов. – М., 2014;
11. Ображиев, К. В. Источники уголовного права России : учебное пособие / К. В. Ображиев. – М., 2015;
12. Орлов, В. Н. Основы криминологического права : учебник / В. Н. Орлов ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА) ; журнал «Российский криминологический взгляд». – М., 2016;
13. Курс уголовно-исполнительного права. В 3 т. Т. 1. Общая часть : учебник / Ю. М. Антонян, С. Л. Бабаян, С. В. Бошно и др.; под общ. ред. Г. А. Корниенко ; под науч. ред. А. В. Быкова ; Науч.-исслед. ин-т Федер. службы исполнения наказания ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА) ; Криминолог. библиотека ; журнал «Российский криминологический взгляд». – М., 2017;
14. Орлов, В. Н. Основы уголовно-исполнительного права (процесса). Общая и Особенная части : учебник / В. Н. Орлов ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА) ; журнал «Российский криминологический взгляд». – М., 2017 и др.

Полные тексты книг, изданных в данной серии, размещены в Криминологической библиотеке и доступны для бесплатного и платного скачивания на нашем сайте по следующим доменным именам: <http://criminology.ru>, <http://criminology.pro>, <http://криминология.рф>.

Работы, опубликованные в серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”», предназначены для студентов, адъюнктов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, практикующих юристов, работников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и иных правоохранительных органов, представляют интерес для всех, кто интересуется проблемами борьбы с преступностью, преступным, виктимным поведением и их причинами, вопросами предупреждения преступности и преступного поведения, а также учениями и практикой в сфере уголовной политики и наук криминального цикла.

Материалы, предлагаемые к опубликованию, предложения и замечания следует направлять:

1) в печатном или рукописном виде Владиславу Николаевичу Орлову по почтовому адресу: 121357, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 65, кв. 9;

2) в электронном виде по адресу: vlad-orlov@mail.ru.

О том, будет ли опубликована работа, авторы могут узнать у главного редактора серии Владислава Николаевича Орлова по тел. 8-915-051-16-15 или же на сайте журнала «Российский криминологический взгляд» и Криминологической библиотеки в рубрике «Отследить рукопись».

Поздравляем всех читателей и авторов серии «Библиотека журнала “Российский криминологический взгляд”» с 10-летним юбилеем!



*Посвящается созданию
федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Федеральной службы исполнения наказаний»*

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования понятия и содержания уголовного наказания и его видов определяется назревшей необходимостью в теоретическом осмыслении концептуальных положений пенологии. Многолетний опыт применения и исследования уголовного наказания и отдельных его видов, казалось бы, должен был способствовать формированию четких представлений и ясных суждений о понятии и содержании уголовного наказания и его видов. Однако современная ситуация свидетельствует о другом. В настоящее время среди пенологов и криминологов отсутствуют согласованные взгляды на концептуальные положения учения о наказании, по-прежнему ведутся споры о понятии, содержании уголовного наказания и его видов.

Отсутствие в теории единых комплексных подходов по концептуальным вопросам пенологии приводит к многочисленным проблемам на практике:

- хаотичным, бессистемным и противоречивым стремлениям законодателя внести изменения, дополнения в различные нормативно-правовые акты и необоснованному введению новых институтов в сфере применения и отбывания уголовных наказаний;

- малоэффективной деятельности различных субъектов назначения, исполнения наказания, предупреждения пенального преступного поведения, а также противоправному поведению субъектов, испытывающих карательное воздействие;

- игнорированию достоверных сведений о криминопенологических параметрах назначения, исполнения и отбывания того или иного вида наказаний, прогнозов пенального преступного поведения и т. д.

Разнообразные, вплоть до противоположных, научные позиции по концептуальным вопросам пенологии, криминопенологии и уголовно-исполнительного права (процесса) не способствуют выработке и реализации адекватной уголовной, криминологической и пенологической политик. Во многом причиной этого является отсутствие согласованной доктринальной пенологической и криминопенологической концепций. Однако наличие столь разных точек зрения свидетельствует об активном поиске оптимальных путей, средств и пределов по достижению целей уголовного наказания.

Изложенное обуславливает необходимость комплексного монографического исследования понятия и содержания уголовного наказания и его видов.

Данное издание посвящается созданию федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний» и публикуется под его эгидой. По данным официального сайта (по состоянию на 22.10.2020): полное наименование образовательной организации: федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний»; сокращенное наименование образовательной организации: Университет ФСИН России; дата создания образовательной организации: 16.04.2020; учредитель образовательной организации: Российская Федерация; функции и полномочия учредителя осуществляет Федеральная служба исполнения наказаний; место нахождения образовательной организации: 196602, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Саперная, 34 ¹.

На момент издания данного учебника его автор является профессором кафедры организации исполнения наказаний Санкт-Петербургского университета Федеральной службы исполнения наказаний. Им подготовлено свыше 300 трудов, в том числе более 10 монографий, 20 учебников, энциклопедии, 8 комментариев, 15 учебных, учебно-методических и иных пособий, а также более 250 статей и иных трудов. Область его научных ин-

¹ Основные сведения. URL: <https://spbu.fsin.gov.ru/svedeniy/osnovnye-svedeniya/index.php> (дата обращения: 22.10.2020).

тересов: пенология, криминология, криминопенология, криминологическое право, уголовно-исполнительное право, уголовно-исполнительный процесс.

Представленное издание рекомендовано к опубликованию в качестве монографии редакцией журнала «Российский криминологический взгляд».

Работа предназначена для курсантов, студентов, слушателей, адъюнктов, аспирантов, докторантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, практикующих юристов, сотрудников правоохранительных органов, а также может представлять интерес для всех, кто интересуется применением уголовного наказания.

Читателям, желающим получить более развёрнутое представление о позиции автора по ряду вопросов и отдельным проблемам пенологии, криминопенологии и уголовно-исполнительного права (процесса), рекомендуется прежде всего обратиться к изданиям, размещённым на сайте Криминологической библиотеки и журнала «Российский криминологический взгляд» по доменным именам: <http://криминология.пф>; <http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1. Понятие уголовного наказания

В пенологии ¹ особое внимание понятию уголовного наказания уделяли, уделяют и будут уделять ученые разных поколений, наук и стран. Это обусловливается рядом причин: особой значимостью данного института для общества, развитием самого общества, совершенствованием и гуманизацией уголовного наказания и многими другими.

Слово «уголовный» в русском языке означает «относящийся к преступности, к преступлениям и их наказуемости» ². Термин «наказание» в русском языке имеет несколько значений: 1) мера воздействия на того, кто совершил проступок, преступление; 2) о ком-чем-нибудь трудном, тяжелом, неприятном ³.

В пенологической литературе высказаны различные точки зрения о понимании уголовного наказания.

В частности, И. Я. Фойницкий в своем сочинении, изданном в 1888 г., писал: «Наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние... Принужде-

¹ И. Я. Фойницкий (1847–1913), преподаватель Санкт-Петербургского университета, в предисловии к своей книге «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением», изданной в Санкт-Петербурге в 1889 г. писал, что «наука уголовного права посвящается исследованию двух взаимно себя дополняющих и друг друга обусловливающих понятий: понятия о преступном деянии и понятия о наказании. Та часть ее, которая занимается последним, носит название пенологии, или учения о наказании. Содержание его образуют вопросы: 1) о праве наказания; о применении наказания и 3) о мерах наказания». См.: Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М. : Добросвет-2000 ; Городец, 2000. С. 7.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 824.

³ См.: Там же. С. 383.

ние наказания заключается в причинении или обещании причинить наказываемому какое-нибудь лишение или страдание; поэтому всякое наказание направляется против какого-нибудь блага, принадлежащего наказываемому, – его имущества, свободы, чести, правоспособности, телесной неприкосновенности, а иногда даже против его жизни»¹.

Н. С. Таганцев указывал: «из понятия преступного деяния вытекает, что наказание представляется выражением того особого отношения, которое возникает между учинившим это деяние и государством. С точки зрения преступника, наказание является последствием, им учиненного, с точки зрения государства – мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния...

Наказание, как лишение или ограничение благ или прав, является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни, известной средней осязаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый»².

По мнению российского классика уголовного права, «понятие о реакции, или наказании, прошло в своем развитии четыре фазиса: 1) естественной реакции (обороняющаяся или отмещающая – отдельного лица, прямая или косвенная – общества), 2) божеского воздаяния, 3) этического воздаяния и 4) юридического воздаяния – классической школы. Теперь наступает пятая эпоха: воззрение на наказание как на социальную защиту (*difesa criminale*), понимая под нею совокупность социальных мер предупреждения и репрессии, наиболее соответствующих существу преступлений»³⁴.

¹ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М. : Добросвет-2000 ; Городец, 2000. С. 9; Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением (извлечение) // Философия уголовного права / сост., ред. и вступ. статья Ю. В. Голика. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 298.

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Тула : Автограф, 2001. Т. 2. С. 8, 117.

³ Эта теория самозащиты господствует с небольшими вариациями среди представителей антропологической школы. Ср. различные наименования этой доктрины у Ферри. Третья школа различает два главных оттенка: *difesa criminale* и *tutela criminale* – уголовная оборона и уголовная защита. Ср. также Vidal.

⁴ Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Тула : Автограф, 2001. Т. 2. С. 51.

А. Ф. Кистяковский, определяя наказание, указывал на следующие его признаки: 1) меры, которые по приговору принимаются против преступника; 2) они причиняют ему страдание и отнимают разные виды благ и прав, ему принадлежащих; 3) наказание есть прямое следствие преступления; 4) представляет собой отражение от нанесенного удара; является реакцией со стороны общества, интересы которого задеты преступлением¹.

Профессор С. П. Мокринский, анализируя уголовное наказание, указывал на два признака, характеризующие понятие уголовного наказания: 1) уголовное наказание является актом принуждения к страданию; 2) правовое свойство субъекта, причиняющего страдание². И далее: «Так как наказание есть причинение страдания личности, то оно, естественно, должно быть приурочено к фактам, сводимым к личности, как причине»³.

По утверждению профессора В. В. Есипова, наказание не есть лишь мера борьбы, но мера социального принуждения и мера помощи⁴.

С. В. Познышев полагал, что «уголовное наказание есть принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия известных деяний, соразмеряемое с характером этих деяний и, в частности, с виною действующего лица и определяемое *in concreto* или судебными органами государственной власти в особо установленном порядке, или — в исключительных случаях — главою государства. Говоря короче, наказание есть юридическое последствие неправды, соразмеряемое с ее внутренней и внешней стороной

¹ См.: Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник Общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Часть Общая. Киев, 1890. С. 696.

² См.: Мокринский С. П. Наказание, его цели и предположения. Часть 1. Общее и специальное предупреждение преступлений. М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1902. С. 3–4.

³ Там же. С. 30.

⁴ См.: Есипов В. В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. Варшава: Типография Варшавского учебного округа, 1894. С. 290.

и определяемое в отдельных случаях или судебными органами государственной власти, или главою государства»¹.

А. А. Жижиленко отмечал, что как и всякое другое определение, определение понятия «наказание» должно заключать в себе указание на все необходимые черты, пригодные для того, чтобы отличить наказание от других сходных институтов². Соответственно «уголовное наказание есть правовое последствие недозволенного деяния, налагаемое от лица государственной власти в установленном порядке, состоящее во вторжении в сферу правовых благ виновного и выражающее этим оценку учиненного им деяния»³.

В. И. Курляндский, анализируя уголовную ответственность и наказание, пришел к выводу, что «уголовная ответственность и наказание относятся друг к другу, как целое и часть: наказание представляет собой заключительную форму реализации уголовной ответственности и выражает как бы итог предшествовавших этапов уголовной ответственности»⁴. Позже Л. В. Багрий-Шахматов рассматривал уголовное наказание «как основную форму реализации уголовной ответственности»⁵.

По мнению В. К. Дуюнова, более точным было бы следующее определение наказания в ч. 1 ст. 43 УК: «Наказание является формой реализации кары – государственного осуждения преступления и лица, признанного виновным в его совершении. Наказание назначается приговором суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоит в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод осужденного»⁶.

¹ Познышев С. В. Основные вопросы учения о наказании. М. : Университетская типография. Страстной бульвар, 1904. С. 334.

² См.: Жижиленко А. А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград : ПРАВДА, 1914. С. 13.

³ Там же. С. 675.

⁴ Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М. : Юрид. лит., 1965. С. 22–32.

⁵ Багрий-Шахматов Л. В. Уголовная ответственность и наказание. Минск : «Вышэйш. школа», 1976. С. 104.

⁶ Дуюнов В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М. : Научная книга, 2003. С. 147–148.

Указанный перечень понятий уголовного наказания можно дополнить еще доктринальными толкованиями.

Законодательное определение понятия уголовного наказания по праву можно считать достижением советских пенологов. Нельзя не отметить, что уже в первых нормативно-правовых актах Советской России законодатель регламентировал определение уголовного наказания.

Так, в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых Постановлением НКЮ 12 декабря 1919 г., в ст. 7 которых указывалось, что «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»¹.

Согласно ст. 26 Уголовного кодекса РСФСР, принятого ВЦИК 24 мая 1922 г., наказание именовалось «мерой оборонительной»².

31 октября 1924 г. Постановлением Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР были утверждены Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик³, в которых отсутствовал термин «наказание», а указывалось лишь на «меры социальной защиты». Меры социальной защиты разделялись: а) на меры судебно-исправительного характера; б) меры медицинского характера; в) меры медико-педагогического характера (ст. 5 Основных начал). В соответствии со ст. 6 Основных начал 1924 г. меры социальной защиты судебно-исправительного характера применялись «лишь

¹ Руководящие начала по уголовному праву РСФСР // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590.

² Уголовный кодекс РСФСР: Принят ВЦИК 26 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

³ Об утверждении проектов: 1) основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик; 2) основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик; 3) положение о воинских преступлениях: Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Постановление Центрального Исполнительного Комитета от 31 октября 1924 г. // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. 1924. № 24. Отдел первый. Ст. 204.

в отношении лиц, которые: а) действуя умышленно, предвидели общественно опасный характер последствий своих действий, желали этих последствий или сознательно допускали их наступление, или б) действуя неосторожно, не предвидели последствий своих действий, хотя и должны были их предвидеть, или легкомысленно надеялись предотвратить таковые последствия»¹.

В Уголовном кодексе РСФСР, принятом ВЦИК 22 ноября 1926 г., определение наказания, да и сам термин «наказание» также не регламентировались, а законодатель применяет термин «меры социальной защиты». В соответствии со ст. 7 УК РСФСР 1926 г. «в отношении лиц, совершивших общественно опасные действия или представляющие опасность по своей связи с преступной средой или по своей прошлой деятельности, применяются меры социальной защиты судебно-исправительного, медицинского либо медико-педагогического характера»².

25 декабря 1958 г. Верховный Совет СССР утвердил Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, поручив привести уголовное законодательство союзных республик в соответствие с ними. В ст. 20 Основ 1958 г. указывалось, что наказание «является карой за совершенное преступление»³.

2 июля 1991 г. Верховный Совет СССР принял один из своих последних законодательных актов – новые Основы уголовного законодательства, которые были призваны заменить Основы 1958 г. В ст. 28 Основ 1991 г. указывалось, что «наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении пре-

¹ Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Утверждены Постановлением ЦИК Союза ССР от 31 октября 1924 г. // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. 1924. № 24. Отдел первый. Ст. 205.

² Уголовный кодекс РСФСР: Принят ВЦИК 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

³ Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Утверждены Законом ВС СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

ступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного»¹.

В соответствии с действующей ч. 1 ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица»².

Таким образом, в нормативно-правовых актах и пенологической литературе понятие уголовного наказания определялось в различных значениях:

1) наказание – это меры принудительного воздействия (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.);

2) наказание является «мерой оборонительной» (УК РСФСР 1922 г.);

3) наказание «является карой за совершенное преступление» (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.);

4) наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного (Основы уголовного законодательства 1991 г.);

5) наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда (УК РФ 1996 г.);

6) наказание представляет собой заключительную форму реализации уголовной ответственности и выражает как бы итог предшествовавших этапов уголовной ответственности (В. И. Курляндский);

7) наказание как основная форма реализации уголовной ответственности (Л. В. Багрий-Шахматов);

¹ Основы уголовного законодательства Союза ССР и Республик: Приняты ВС СССР 2 июля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 30. Ст. 862.

² Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.



8) наказание является формой реализации кары – государственного осуждения преступления и лица, признанного виновным в его совершении (В. К. Дуюнов);

9) наказание не есть лишь мера борьбы, но мера социального принуждения и мера помощи (В. В. Есипов);

10) наказание есть правовое последствие недозволенного деяния (А. А. Жижиленко);

11) наказание: это меры, которые по приговору принимаются против преступника; они причиняют ему страдание и отнимают у него разные виды благ и прав, ему принадлежащих; наказание есть прямое следствие преступления; представляет собой отражение от нанесенного удара; является реакцией со стороны общества, интересы которого задеты преступлением (А. Ф. Кистяковский);

12) так как наказание есть причинение страдания личности, то оно, естественно, должно быть приурочено к фактам, сводимым к личности, как причине (С. П. Мокринский);

13) принудительное воздействие на личность, назначаемое законом в качестве невыгодного последствия известных деяний (С. В. Познышев);

14) с точки зрения преступника, наказание является последствием им учиненного, с точки зрения государства – мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния (Н. С. Таганцев);

15) наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние (И. Я. Фойницкий).

Анализ представленных выше понятий уголовного наказания позволяет сделать вывод, что они, кстати, как и любые в принципе понятия, формулируются путем включения определенных признаков.

В философии «признак» определяется как свойство, по которому познают или узнают предмет; определения, которые отличаются одно понятие от другого¹. Термин «понятие» объясняется как «форма (способ) обобщения предметов и явлений»².

¹ См.: Краткая философская энциклопедия. М., 1994. С. 362.

² Философский словарь / под ред. И. Т. Флорова. 4-е изд. М. : Политиздат, 1981. С. 287.

В современной юридической литературе указывается различное количество признаков, характерных для уголовного наказания.

Наименьшее количество признаков – три признака уголовного наказания определяет в своем курсе лекций А. В. Наумов¹.

Некоторые ученые (М. П. Журавлев², М. Н. Становский³) указывают на четыре признака уголовного наказания.

В. К. Дуюнов⁴, Н. Ф. Кузнецова⁵, В. В. Лукьянов⁶, С. В. Полубинская⁷ и А. И. Рарог⁸ отмечают пять признаков уголовного наказания.

¹ См.: Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрид. лит., 2004. С. 337–339.

² См.: Журавлев М. П. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М. : Норма, 2004. Гл. 14. С. 188; Журавлев М. П. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2008. Гл. 14. С. 186.

³ См.: Становский М. Н. Назначение наказания. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. С. 9–14.

⁴ См.: Дуюнов В. К. Понятие, цели и механизм наказания // Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. К. Дуюнова. М. : РИОР, 2008. Гл. 16. С. 177.

⁵ См.: Кузнецова Н. Ф. Понятие и цели наказания // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. Гл. I. С. 6–8; Кузнецова Н. Ф. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М. : Зерцало, 2005. Гл. XVI. С. 435–437; Кузнецова Н. Ф. Понятие и цели наказания // Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. I: Преступление и наказание. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. Гл. XVIII. С. 728–730.

⁶ См.: Лукьянов В. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право России: Общая часть : учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб. : Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. Гл. 17. С. 719–722.

⁷ См.: Полубинская С. В. Понятие и цели наказания // Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Спарк, 2001. Гл. 32. С. 488–496.

⁸ См.: Рарог А. И. Понятие и цели наказания. Виды наказаний // Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог и др. ; под ред. А. И. Рарога. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. Гл. 13. С. 125–126.

Другие авторы (В. И. Зубкова¹, А. Г. Кибальник², А. Б. Мельниченко³, В. Н. Петрашев⁴, Л. А. Прохоров⁵, М. Л. Прохорова, С. Н. Радачинский, И. Г. Соломоненко) выделяют шесть признаков уголовного наказания.

В. И. Горобцов⁶, В. С. Комиссаров⁷ и Б. В. Яценко⁸ указывают на семь признаков уголовного наказания.

¹ См.: Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. : Издательство НОРМА, 2002. С. 34.

² См.: Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г. Практический курс уголовного права России. Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2001. С. 138–139.

³ См.: Мельниченко А. Б., Радачинский С. Н. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие для студентов юридических факультетов и специальностей вузов ; серия «Юридическое образование». Ростов н/Д : МарТ, 2002. С. 206.

⁴ См.: Петрашев В. Н. Наказание и его цели // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. В. Н. Петрашева. М. : ПРИОР, 1999. Гл. 15. С. 350–351.

⁵ См.: Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Уголовное право : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 2004. С. 148–149.

⁶ См.: Горобцов В. И. Проблемы теории уголовно-правового принуждения: Избранные публикации. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2003. С. 48–49.

⁷ См.: Комиссаров В. С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М. : ИНФРА-М, 2003. Гл. 13. С. 402–405; Комиссаров В. С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. Гл. 13. С. 328–331; Комиссаров В. С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / Г. Н. Борзенков и др. ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2010. Гл. 13. С. 326–328.

⁸ См.: Яценко Б. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. 2-е изд. М. : Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998. Гл. XIII. С. 206–207; Яценко Б. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. ; под ред. А. И. Рарога. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. Гл. 13. С. 183–184.

А. Ф. Мицкевич указывает на восемь признаков уголовного наказания¹.

С. В. Максимов указывает на двенадцать признаков, характерных для сущности, содержания и формы уголовного наказания². Подобной же позиции придерживаются и другие авторы, но при этом выделяют не двенадцать, а одиннадцать признаков³. Двенадцать признаков определяет также В. В. Сверчков⁴.

Наибольшее количество признаков уголовного наказания выделяет в своей докторской диссертации А. А. Арямов. Автор указывает на двадцать два признака уголовного наказания⁵.

Анализ действующего уголовного законодательства, а также различных толкований уголовного наказания в теории пенологии позволяет сформулировать перечень тех признаков, которые определяют основные черты уголовного наказания. Таковыми являются:

¹ См.: Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия. СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. С. 22–23; Мицкевич А. Ф. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. М. : Проспект, 2011. Гл. XIII. С. 284.

² См.: Максимов С. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право Российской Федерации: в 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М. : ИНФРА-М, 2002. Гл. 13. С. 251–254; Максимов С. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. М. : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2003. Гл. 14. С. 188–190; Максимов С. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. М. : Эксмо, 2004. Гл. XV. С. 251–253; Максимов С. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. М. : Издательство «Омега-Л», 2009. С. 229–231.

³ См.: Петухов Н. А., Толкаченко А. А. Уголовное наказание // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М. : Юрист, 2004. Гл. 15. С. 259–261.

⁴ Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. С. 181–182.

⁵ См.: Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Санкт-Петербург, 2002. С. 21–22.



1) наказание – это мера принуждения (В. С. Комиссаров); представляет собой *меру* оценивания противоправного поведения (В. В. Сверчков);

2) наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством (В. С. Комиссаров, А. Ф. Мицкевич); наказание содержит отрицательную характеристику совершенного преступления и преступника со стороны государства и общества (В. И. Горобцов); наказание выражает негативную оценку преступника и его деяния со стороны государства и общества (А. А. Арямов); отражает *негативную оценку* поведения виновного через осуждение, порицание его поведения судом (В. В. Сверчков);

3) наказание – это мера государственного принуждения (В. И. Горобцов, В. К. Дуюнов, В. И. Зубкова, В. С. Комиссаров, В. В. Лукьянов, А. Ф. Мицкевич, С. В. Полубинская); имеет исключительно государственный характер – *исходит от государства* (В. В. Сверчков);

4) наказание применяется только за совершение преступления (А. Ф. Мицкевич);

5) наказание – это мера государственного принуждения, установленная законом (А. А. Арямов, М. Н. Становский), применяемая только к лицам, совершившим преступления (В. Н. Петрашев); наказание назначается лишь за деяние, предусмотренное уголовным законом как преступление (В. С. Комиссаров, А. В. Наумов, Б. В. Яценко); наказание устанавливается только уголовным законом (В. И. Горобцов); закреплено в уголовном законодательстве (УК) (В. В. Сверчков);

6) наказание является следствием совершения преступлений, то есть в деянии виновного лица должны содержаться все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ (В. И. Горобцов); возможно только *после совершения* лицом преступления (В. В. Сверчков);

7) наказание – это такая мера государственного принуждения (А. И. Рарог), которая назначается только по приговору суда (А. А. Арямов, В. И. Горобцов, В. К. Дуюнов, М. П. Журавлев, В. В. Лукьянов, А. Ф. Мицкевич, А. В. Наумов, М. Н. Становский, В. В. Сверчков, В. Н. Петрашев, С. В. Полубинская) и

от имени государства (В. И. Зубкова, В. В. Сверчков), или процессуальной формой применения наказания может быть только обвинительный приговор суда (А. И. Рарог, Б. В. Яцеленко); оформляется приговором суда (В. В. Сверчков);

8) наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления (А. А. Арямов, В. К. Дуюнов, М. П. Журавлев, В. И. Зубкова, В. В. Лукьянов, А. Ф. Мицкевич, В. Н. Петрашев, С. В. Полубинская), предусмотренного уголовным законом (С. В. Максимов, М. Н. Становский);

9) наказание носит личный характер (А. А. Арямов, В. С. Комиссаров, А. В. Наумов, А. И. Рарог, В. В. Сверчков, Б. В. Яцеленко) и не должно затрагивать интересы других лиц (В. И. Зубкова, В. Н. Петрашев), или наказание применяется к лицу, совершившему преступление, по принципу непосредственно персональной ответственности (различного рода представительства, солидарная или субсидиарная ответственность за чужую вину исключены, оно безусловно отпадает со смертью виновного, невозможно участие третьих лиц, заинтересованных лиц в назначении и отбытии наказания) (А. А. Арямов);

10) наказание назначается физическому лицу (А. А. Арямов);

11) наказание носит публичный характер (А. А. Арямов, М. П. Журавлев, В. Н. Петрашев, А. И. Рарог); назначается *публично в рамках санкции* соответствующей нормы, отраженной в статье Особенной части УК, с учетом положений Общей части УК (В. В. Сверчков);

12) уголовное наказание заключается в предусмотренных законом лишении и(или) ¹ограничении прав и свобод осужденного (А. А. Арямов, В. И. Горобцов, В. К. Дуюнов, В. И. Зубкова, В. С. Комиссаров, В. В. Лукьянов, А. Ф. Мицкевич, А. В. Наумов, М. Н. Становский, С. В. Полубинская, Б. В. Яцеленко) или причиняет осужденному определенные лишения и ограничения прав и свобод, зависящие от вида наказания (В. Н. Петрашев); заключается в предусмотренных УК лишении и(или) ограниче-

¹ Некоторые авторы, указывая данный признак, используют союз «и» (С. В. Максимов, А. Ф. Мицкевич, В. Н. Петрашев), другие союз «или» (А. А. Арямов, В. С. Комиссаров, Б. В. Яцеленко).



нии прав и свобод виновного лица соответственно его общественной опасности, общественной опасности содеянного им (В. В. Сверчков);

13) наказание – это кара преступника за содеянное преступление (А. А. Арямов); наказание обладает карательной сущностью (А. И. Рарог); выражается в *принуждении* (репрессии, а следовательно, в каре) (В. В. Сверчков);

14) наказание – это средство исправления осужденного и средство предупреждения новых преступлений (А. А. Арямов);

15) наказание как мера государственного принуждения имеет объектами своего воздействия наиболее значимые для личности блага: жизнь, свободу, имущество преступника (А. А. Арямов);

16) наказание преследует социально полезные цели (А. Ф. Мицкевич); целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (В. К. Дуюнов);

17) наказание влечет за собой юридические последствия или специфическое правовое состояние в виде судимости, которая сохраняется на определенный срок и после его отбытия (ст. ст. 86 и 95 УК РФ) (А. А. Арямов, М. П. Журавлев, В. И. Зубкова, В. С. Комиссаров, В. В. Лукьянов, А. В. Наумов, В. Н. Петрашев, С. В. Полубинская, А. И. Рарог, В. В. Сверчков, Б. В. Яценко);

18) наказание по своей тяжести должно быть пропорционально тяжести содеянного преступления (А. А. Арямов);

19) наказание применяется на основе принципа экономии уголовной репрессии (А. А. Арямов);

20) наказание применяется на основании принципа справедливости, т. е. предполагает существенный морально-этический и мировоззренческий фундамент (А. А. Арямов);

21) наказание назначается на основе принципа законности, гуманизма и индивидуализации ответственности (А. А. Арямов);

22) основанием применения наказания (как формы выражения уголовной ответственности) является присутствие в деянии лица всех признаков состава преступления, предусмотренного в норме Особенной части Уголовного кодекса (А. А. Арямов);

23) наказание характеризуется признаками объективности, поскольку зависит от окружающей действительности, отражает ее и способно изменять те или иные общественные отношения (в плане общей превенции) (А. А. Арямов);

24) субъективность также является неотъемлемым признаком наказания, так как санкция – это преломленная в сознании определенных представителей общества неизбежность защиты существующих общественных отношений и мера интенсивности воздействия на сознание преступника (А. А. Арямов);

25) краткосрочность наказания. Чрезмерно длящиеся наказания причиняют страдание преступнику по истечении длительного времени после совершения преступления, и оно уже забылось как обществом, так и преступником, в этом случае наказание теряет свою непосредственную связь с преступлением (А. А. Арямов);

26) наказание как институт должно соответствовать признаку неотвратимости. Как правило, избыточная репрессивность наказания свидетельствует о неспособности государства обеспечить требование неотвратимости наказания (А. А. Арямов).

Нельзя не отметить, что данный перечень признаков уголовного наказания не является полным, а определение некоторых из них является дискуссионным.

Справедливо отмечал барон Эд. В. Розенберг, что «для определения вовсе не требуется перечисления всех признаков. Определение не должно быть полным описанием определяемого явления, а лишь – полным отграничением от всех прочих явлений...

Таким образом, желая «определить» наказание, мы не ищем ни существенных, ни важных, ни «внешних» или «внутренних», ни формальных, ни родовых или видовых признаков этого понятия, а ищем только – отличительных признаков его, или вернее, избегая тавтологии, просто – «признаков»! Если мы найдем достаточно признаков, чтобы отличить наказание от всех прочих явлений, то наша задача будет исполнена!»¹.

¹ Розенберг Эд. В. Экономия страданий. Общее понятие наказания и основные принципы его применения. Петроградъ, 1916. С. 7.

Однако, прежде чем рассматривать те или иные признаки уголовного наказания, выделенные российскими теоретиками уголовного права, обратимся к анализу признаков уголовного наказания, закрепленных не только в определениях уголовного наказания, но и самостоятельно в УК зарубежных стран.

В настоящее время в уголовном законодательстве двенадцати зарубежных стран (УК Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Латвии, Литвы, Молдовы, Таджикистана, Эстонии, Узбекистана, Украины) предусматривается определение уголовного наказания.

Так, в соответствии с ч. 41.1 ст. 41 УК Азербайджана наказание есть мера уголовно-правового характера, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в создании установленных настоящим Кодексом лишений или ограничений прав и свобод этого лица ¹.

В ч. 1 ст. 48 УК Армении указывается, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда от имени государства, применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица ².

В ст. 47 УК Беларуси отмечается, что наказание является мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного ³.

¹ См.: Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / науч. ред., предислов. И. М. Рагимова ; пер. с азерб. Б. Э. Аббасова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 67.

² См.: Уголовный кодекс Республики Армения / науч. ред. Е. Р. Азаряна, Н. И. Мацнева ; предислов. Е. Р. Азаряна ; пер. с арм. Р. З. Авакяна. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. С. 101.

³ См.: Уголовный кодекс Республики Беларусь / предислов. Б. В. Волженкина ; обзорная статья А. В. Баркова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 118.

Согласно ч. 1 ст. 38 УК Казахстана наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица ¹.

Часть 1 ст. 41 УК Киргизии гласит, что наказание есть мера принуждения (кара), применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного ².

В ч. 1 ст. 35 УК Латвии указывается, что предусмотренное Уголовным законом наказание является принудительной мерой, которая в пределах, установленных настоящим законом, от имени государства назначается лицу, виновному в совершении преступного деяния ³.

В ч. 1 ст. 41 УК Литвы наказание определяется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, совершившему преступление или уголовный проступок ⁴. При этом согласно ст. ст. 42, 43 УК Литвы определенные виды уголовных наказаний применяются как к физическим, так и к юридическим лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 УК Молдовы уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим

¹ См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан / предислов. И. И. Рогова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 59.

² См.: Уголовный кодекс Кыргызской Республики / предислов. А. П. Стуканова, П. Ю. Константинова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. С. 66.

³ См.: Уголовный кодекс Латвийской Республики / науч. ред. А. И. Лукашова, Э. А. Саркисовой ; пер. с лат. А. И. Лукашовой. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 73.

⁴ Уголовный кодекс Литовской Республики / науч. ред. В. Павилониса ; предисл. Н. И. Мацнева ; вступ. статья В. Павилониса, А. Абрамовичюса, Дракшене ; пер. с лит. В. П. Казанскене. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 155.

преступление, с определенным лишением и ограничением их прав¹. Следует заметить, что в ст. 62 УК Молдовы указываются виды уголовных наказаний, назначаемые физическим лицам, а в ст. 63 – виды наказаний для юридических лиц.

Узбекский законодатель в ч. 1 ст. 42 УК закрепил положение о том, что наказание есть мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоящая в предусмотренных законом лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного².

Фактически подобное же определение уголовного наказания содержится в УК Таджикистана и Украины.

Так, согласно ч. 1 ст. 46 УК Таджикистана наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица³.

В ч. 1 ст. 50 УК Украины говорится о том, что наказание является мерой принуждения, применяемой от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осужденного⁴.

В ч. 1 ст. 20 УК Эстонской Республики отмечается, что наказание есть мера принуждения, применяемая на основании приговора суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в ограничении или лишении

¹ См.: Уголовный кодекс Республики Молдова / вступит. статья А. И. Лукашова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 150.

² См.: Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями на 15 июля 2001 г.) / вступит. статья М. Х. Рустамбаева, А. С. Якубова, З. Х. Гулямова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 81.

³ См.: Уголовный кодекс Республики Таджикистана / предислов. А. В. Федорова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 59.

⁴ См.: Уголовный кодекс Украины / науч. ред. и предислов. В. Я. Тация и В. В. Сташиса ; пер. с укр. В. Ю. Гиленченко. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 48.

осужденного прав в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом ¹.

В отдельных зарубежных странах собственно определение уголовного наказания не предусматривается, при этом отдельные его характерные признаки закрепляются самостоятельно.

Например, в ч. ч. 2, 3, 4 ст. 35 УК Болгарии указывается на следующие признаки:

- наказание может быть назначено только лицу, совершившему предусмотренное в законе преступление;
- наказание должно соответствовать преступлению;
- наказание за преступление назначается только установленными судами ².

Нельзя также не отметить, что в настоящее время определение уголовного наказания закрепляется в законодательном уголовном международно-правовом акте рекомендательного характера – Модельном уголовном кодексе для государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – Модельном УК СНГ). В частности, в ч. 1 ст. 45 Модельного УК СНГ регламентируется, что «наказание есть мера государственного принуждения (кара), назначаемая по приговору суда. Оно применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» ³. В международных нормативных правовых актах понятие наказания не содержится, указываются лишь отдельные его признаки ⁴.

¹ См.: Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. В. В. Запезалова ; вступит. статья Н. И. Мацнева. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 52.

² См.: Уголовный кодекс Республики Болгария / науч. ред. А. И. Лукашова ; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова ; вступит. статья Й. И. Айдарова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. С. 43–44.

³ Модельный уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. 1996. № 10; Правоведение. 1996. № 1. С. 102.

⁴ Более подробно о понятии и видах наказания в международном уголовном праве см.: Орлов В. Н. Понятие и виды наказания в международном уголовном праве // Международное уголовное право : учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк. М. : Издательство Юрайт, 2013. Гл. 4, § 4.1. С. 129–141.

В юридической литературе указывается, что под наказанием в международном уголовном праве «следует понимать особую юридическую меру принуждения, не только состоящую из карательных элементов, но и ставящую воспитательные (профилактические) цели»¹.

Нельзя не заметить, что в предложенном определении наказания фактически не отражаются признаки международного наказания.

Проведенный анализ определений уголовного наказания и его признаков в зарубежном и международном уголовном законодательстве позволяет сделать ряд выводов:

- во-первых, общими признаками уголовного наказания, характерными для большинства зарубежных стран, являются: наказание как мера государственного принуждения; наказание применяется по приговору суда; наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления; наказание состоит в предусмотренных законом лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного;

- во-вторых, признаки уголовного наказания большинства УК ближнего зарубежья совпадают с признаками, указанными в Модельном УК стран СНГ;

- в-третьих, в целом признаки уголовного наказания в зарубежных странах и в России похожи;

- в-четвертых, отличительными признаками, характерными для отдельных зарубежных стран, являются: наименование наказания в качестве меры уголовно-правового характера, уголовно-правового воздействия, принудительной мерой, мерой принуждения (кары); наказание является средством исправления и перевоспитания осужденного; наказание должно соответствовать преступлению; наказание назначается лицу, совершившему преступление или уголовный проступок; наказание применяется как к физическим, так и к юридическим лицам.

Рассматривая указанные выше российскими теоретиками признаки уголовного наказания, выскажем ряд соображений,

¹ Лупу А. А., Оськина И. Ю. Международное уголовное право. М., 2012. С. 134.

имеющих определенное теоретическое и практическое значение.

Так, по мнению ряда авторов, признаками уголовного наказания являются:

- наказание применяется только за совершение преступления;
- наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления;
- наказание назначается физическому лицу;
- основанием применения наказания (как формы выражения уголовной ответственности) является присутствие в деянии лица всех признаков состава преступления, предусмотренного в норме Особенной части Уголовного кодекса.

Выделение данных признаков является необязательным.

Справедливо указывал В. А. Никонов: «Утверждение, что не может быть наказания без преступления, аксиоматично (хотя обратную ситуацию – преступление без наказания уголовный закон допускает в случаях, например, если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, без применения уголовного наказания и ограничится принудительными мерами воспитательного характера, а также в некоторых других)...

Некоторые авторы... высказывают мнение о применении наказания лишь к лицам, виновным в совершении преступления, как об одной из его характеристик¹. Указание на это представляется нам излишним, поскольку, говоря о преступлении, презумируется его виновное совершение лицом физическим, вменяемым, достигшим возраста уголовной ответственности»².

¹ См.: Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. С. 44.

² Никонов В. А. Уголовное наказание и общепредупредительное воздействие на преступность : учеб. пособие. Тюмень : Высшая школа МВД РФ (Россия), 1992. С. 9–10; Никонов В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). М.-Тюмень : Академия МВД РФ, Высшая школа МВД РФ, 1994. С. 11.

В. А. Никонов предлагал указывать такой признак уголовного наказания, как «следование за преступлением»¹.

Похожий признак уголовного наказания выделял и В. И. Горобцов. По мнению автора, одним из признаков уголовного наказания является положение о том, что «наказание является следствием совершения преступлений, то есть в деянии виновного лица должны содержаться все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ»².

Учитывая вышеизложенную позицию В. А. Никонова, отчасти нельзя также согласиться с О. В. Филимоновым, полагавшим, что «третий признак уголовного наказания заключается в том, что оно является правовым последствием преступления и применяется только к лицу, виновному в его совершении»³. В данном случае указание на то, что наказание применяется только к лицу, виновному в его совершении, является ненужным.

Вместе с тем наиболее предпочтительно рассматриваемый признак уголовного наказания именовать в качестве *«правового последствия преступления»*.

А. А. Жижиленко наказание рассматривал как одно из правовых последствий неправды⁴. Под правовыми последствиями неправды автор понимал как правомочие известных лиц на принятие известных мер, так и сами эти меры⁵.

Справедливо отмечал С. В. Познышев, что «от неюридических явлений наказание отчетливо отличается уже своей юридической природой, тем, что оно есть следствие

¹ Никонов В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). С. 11.

² Горобцов В. И. Проблемы теории уголовно-правового принуждения: Избранные публикации. С. 48.

³ Филимонов О. В. Понятие, цели наказания и его виды // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. О. Н. Ведерниковой, С. Н. Никулина. СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. Гл. 13. С. 233.

⁴ См.: Жижиленко А. А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград : ПРАВДА, 1914. С. 63.

⁵ См.: Там же. С. 69.

правонарушений, устанавливаемое и определяемое правом»¹.

Одним из признаков уголовного наказания является то, что *наказание характеризуется определенным содержанием*.

Содержание уголовного наказания в целом раскрыто в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) в ч. 1 ст. 43, согласно которой наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Указанное законодательное регламентирование содержания уголовного наказания не является бесспорным.

Проведенный анализ содержания уголовного наказания в целом и конкретных его видов, не связанных с изоляцией осужденного от общества, позволяет утверждать, что в целом *содержание наказания заключается в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишении, ограничении, замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов осужденного*².

В юридической литературе указываются следующие признаки уголовного наказания:

- наказание – это мера *принуждения*;
- наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством или наказание выражает негативную оценку преступника и его деяния со стороны государства и общества;
- наказание – это мера *государственного* принуждения, имеет исключительно государственный характер – *исходит от государства*;
- наказание – это мера государственного принуждения, установленная законом, применяемая только к лицам, совершив-

¹ Познышев С. В. Основные вопросы учения о наказании. М. : Университетская типография. Страстной бульвар, 1904. С. 334.

² Более подробно содержание уголовного наказания рассматривается в работах автора, которые доступны в интернете по доменным именам <http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>. См.: Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты : монография. М. : МГЮА имени О. Е. Кутафина ; ООО «Издательство “Элит”», 2011. С. 61–84; Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения : монография. М. : МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. С. 65–90.

шим преступления, или наказание назначается лишь за деяние, предусмотренное уголовным законом как преступление.

Указанные признаки вряд ли следует рассматривать в качестве самостоятельных признаков уголовного наказания. Скорей всего эти признаки характеризуют содержание уголовного наказания, т. е. собственно *лишение, ограничение, замену и дополнение прав, обязанностей и законных интересов лица, признанного виновным в совершении преступления.*

Следует заметить, что в юридической литературе отдельные ученые указывают признаки, характеризующие содержание уголовного наказания.

В частности, С. В. Максимов определяет следующие признаки, характеризующие содержание наказания:

«а) наказание есть *мера* государственного принуждения, т. е. определенное средство достижения установленных законом целей (наказание не может быть самоцелью (лишение свободы ради лишения свободы); наказание также не может быть абсолютно неопределенным средством возмездия¹);

б) наказание есть *принудительная мера*, т. е. воздействие, осуществляемое даже вопреки воле лица, признанного виновным в совершении преступления (желание лица понести то или иное наказание в нашей стране судом не учитывается);

в) наказание есть *лишение прав и свобод*, т. е. полное их отчуждение или *ограничение прав и свобод*, т. е. установление условий применимости последних, установление или сужение пределов их действия (наказание всегда связано с ухудшением общего статуса лица, даже если последнее не считает наказание ухудшением своего статуса)»².

Отчасти схожие признаки, характеризующие содержание наказания, указывают Н. А. Петухов и А. А. Толкаченко³.

¹ В течение непродолжительного периода после Октябрьской революции 1917 г. существовала практика назначения наказания в виде лишения свободы «до победы мировой пролетарской революции».

² Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2002. Гл. 13. С. 253; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2003. Гл. 14. С. 190; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2004. Гл. XV. С. 252; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2009. С. 230–231.

³ См.: Петухов Н. А., Толкаченко А. А. Уголовное наказание // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М. : Юрист, 2004. Гл. 15. С. 260–261.

Некоторые авторы указывают на следующие признаки уголовного наказания:

- наказание носит личный характер и не должно затрагивать интересы других лиц или наказание применяется к лицу, совершившему преступление, по принципу непосредственно персональной ответственности (различного рода представительства, солидарная или субсидиарная ответственность за чужую вину исключены, оно безусловно отпадает со смертью виновного, невозможно участие третьих лиц, заинтересованных лиц в назначении и отбытии наказания);

- наказание по своей тяжести должно быть пропорционально тяжести содеянного преступления;

- наказание носит публичный характер;

- наказание применяется на основе принципа экономии уголовной репрессии;

- наказание применяется на основании принципа справедливости, т. е. предполагает существенный морально-этический и мировоззренческий фундамент;

- наказание назначается на основе принципа законности, гуманизма и индивидуализации ответственности;

- наказание как институт должно соответствовать признаку неотвратимости. Как правило, избыточная репрессивность наказания свидетельствует о неспособности государства обеспечить требование неотвратимости наказания.

На наш взгляд, при рассмотрении собственно уголовного наказания не следует специально выделять указанные признаки, поскольку они характеризуют не само уголовное наказание, а *порядок и условия его применения (назначение, исполнение) и отбывания*.

По мнению ряда ученых, как нами отмечалось выше, признаком уголовного наказания является то, что наказание – это такая мера государственного принуждения, которая назначается только по приговору суда и от имени государства, или процессуальной формой применения наказания может быть только обвинительный приговор суда.

Однако собственно уголовно-правовым данный признак, конечно же, не является.



Кроме того, справедливо отмечает В. И. Селиверстов, что «нормативное определение содержит указание о том, что наказание может быть назначено только приговором суда. Вместе с тем существуют различные институты замены наказания более мягким как на стадии назначения наказания, так и его отбывания. В результате этого непосредственным основанием для отбывания конкретного вида наказания является не приговор, а, например, акт помилования или амнистии. Именно поэтому в ст. 7 УИК РФ установлено, что основанием исполнения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера являются приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а также акт помилования или акт об амнистии»¹. Автор, указывая на доктринальное определение уголовного наказания, считает, что «основанием применения наказания является приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а также акт помилования или акт об амнистии».

На наш взгляд, острой потребности в закреплении в уголовном (материальном) праве процессуального признака уголовного наказания нет. В целом достаточно того, что об этом указывается в нормах УПК (ст. ст. 302, 393) и УИК (ст. 7) РФ. Кроме того, данный признак опять же характеризует собственно не само уголовное наказание, а порядок его назначения.

Следует отметить, что в юридической литературе неоднозначно толкуется признак уголовного наказания в виде судимости.

Как отмечалось выше, ряд авторов рассматривают судимость в качестве признака уголовного наказания.

Другие наоборот. Так, например, против настоящего признака высказывается А. И. Марцев, полагая, что судимость является лишь последствием наказания, но не признаком. Л. Л. Кругликов также не рассматривает в качестве признака уголовного наказания судимость и утверждает, что «последствие, порожд-

¹ Селиверстов В. И. Наказание и его цели // Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. В. И. Радченко. М. : ЗАО Юстицинформ, 2004. Гл. 14. С. 301.

даемое каким-либо явлением, не может одновременно быть и признаком этого явления»¹.

Наиболее предпочтительной является позиция авторов, рассматривающих судимость в качестве признака уголовного наказания.

Вместе с тем справедливо отмечал В. А. Никонов, что «речь идет не о судимости, как таковой, а о свойстве рассматриваемого уголовно-правового института вызывать к жизни данное явление.

Возникновение судимости не характеризует более ни одну меру правового воздействия на преступника, в связи с чем *порождение определенных последствий* (курсив мой. – В. О.) следует признать одной из существенных сторон наказания и включить в перечень его обязательных (определяющих) признаков»².

Следовательно, еще одним признаком уголовного наказания является то, что *наказание порождает определенные последствия*.

Указанный выше весьма широкий перечень признаков уголовного наказания следует дополнить еще некоторыми.

Признаком уголовного наказания, является также то, что *уголовное наказание обладает характерной сущностью*.

Рассматривая сущность наказания, прежде всего обратимся к философскому толкованию сущности вообще. В философском словаре дается следующее определение сущности: «Сущность – то, что составляет суть вещи, совокупность ее существенных свойств, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего»³.

¹ Кругликов Л. Л. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Часть Общая : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р. Р. Галиакбаров, И. Я. Козаченко, Ю. А. Красиков и др. ; отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2005. Гл. 14. С. 345.

² Никонов В. А. Уголовное наказание и общепредупредительное воздействие на преступность. 1992. С. 10; Никонов В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). 1994. С. 12.

³ Философский энциклопедический словарь. М. : ИНФРА-М, 1997. С. 444.

С точки зрения сущности наказание есть кара. Данное утверждение убедительно аргументируется в юридической литературе.

А. А. Пионтковский в третьем томе московского Курса советского уголовного права писал, что «поскольку всякое наказание является причинением какого-то страдания лицу, виновному в совершении преступления (ущемлением его имущественных интересов, ограничением его свободы, умалением его достоинства, а в исключительных случаях и лишением жизни), то наказание – всегда кара»¹.

Н. А. Стручков отмечал, что «свойством кары наказание отличается от других мер государственного принуждения. Следовательно, кара и образует сущность наказания»².

«Наказание – это и есть кара, – считал А. Е. Наташев, – т. е. преднамеренное причинение виновному известных страданий и лишений, специально рассчитанное на то, что он будет претерпевать наказание как лишение, страдание за причиненное обществу зло»³. Позже автор также утверждал: «Уголовное наказание по своей сущности является карой»⁴.

По мнению А. Л. Ременсона, «наказание – это и есть кара, т. е. преднамеренное причинение виновному известных страданий и лишений, специально рассчитанное на то, что он будет претерпевать наказание как лишение, страдание за причиненное обществу зло»⁵.

¹ Пионтковский А. А. Цели наказания // Курс советского уголовного права: в 6 т. Т. 3. Часть Общая. Наказание / А. А. Пионтковский, Н. А. Стручков, П. С. Ромашкин и др. ; ред. кол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. М. : Наука, 1970. Гл. 4. С. 27.

² Наташев А. Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. М. : Юрид. лит., 1967. С. 17.

³ Наташев А. Е. Основные вопросы кодификации исправительно-трудового законодательства // Учен. зап. ВИЮН. 1962. № 14. С. 189.

⁴ Наташев А. Е. Советское исправительно-трудовое законодательство (основные вопросы теории и практики). М. : ВНИИ МВД СССР, 1975. С. 13.

⁵ Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 93.

М. Д. Шаргородский полагал, что «наказание неизбежно причиняет страдания тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой»¹.

З. А. Астемиров утверждает, что «сущностью, а не просто составной частью наказания, остается кара, имеющая решающее значение при определении всех свойств и форм проявления наказания», при этом, по мнению автора, «к раскрытию карательной сущности наказания правильнее было бы подходить с точки зрения рассмотрения его прежде всего как фактора социальной оценки поведения людей»².

В. К. Дуюнов отмечает, что «уголовное наказание является по своей сути не принуждением, а карой, оно служит одной из форм реализации кары – осуждения, порицания осужденного и совершенного им преступления»³.

Сущность наказания как кару рассматривают и другие ученые⁴.

Вместе с тем некоторые авторы не указывают на кару как сущность наказания.

¹ Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность. Л. : Ленинград. ун-т, 1973. С. 16; Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 40.

² Астемиров З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних (теоретическое введение в изучение спецкурса) : учебное пособие / под ред. Н. А. Стручкова. – М. : ВШ МВД СССР, 1970. С. 72.

³ Дуюнов В. К. Наказание в уголовном праве России: принуждение или кара? // Государство и право. 1997. № 11. С. 62; Дуюнов В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М. : Научная книга, 2003. С. 142.

⁴ См.: Бородин С. В., Самошин П. И. Теоретические проблемы исполнения уголовного наказания. М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1978. С. 13; Бышевский Ю. В., Марцев А. И. Наказание и его назначение : учебное пособие. Омск : ОВШМ МВД СССР, 1975. С. 9; Дементьев С. И., Дьяченко Р. А., Трахов А. И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение. Краснодар : Изд-во Южного института менеджмента, 2000. С. 23; Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание... С. 41, 46; Рарог А. И. Понятие и цели наказания. Виды наказаний. 2005. Гл. 13. С. 125 и др.



Так, например, Г. А. Кригер в своей работе, изданной в 1962 г., указывал, что «сущность наказания состоит в лишении лица, виновного в совершении преступления, тех или иных благ: свободы – при лишении свободы; всего или части имущества – при конфискации имущества, штрафе, исправительных работах; права по своему усмотрению выбирать место жительства – при ссылке и высылке и т. д.»¹.

В. Г. Смирнов определяет сущность наказания через «совокупность способов воздействия на осужденного»².

Д. А. Шестаков считает, что сущность наказания как уголовно-правового института «состоит в принудительном помещении преступника в условия (более или менее суровые), которые способствуют предупреждению новых преступлений», т. е. «сущность наказания – предупредительное воздействие»³.

Э. В. Лядов полагает, что «сущность наказания можно раскрыть через следующие его признаки:

- 1) оно является особой мерой государственного принуждения, установленной уголовным законом;
- 2) связано с ограничением прав и свобод лица, совершившего преступление;
- 3) предусматривается только за общественно опасные деяния (преступления), установленные в УК РФ;
- 4) назначается только по приговору суда;
- 5) влечет за собой правовое последствие в виде судимости»⁴.

Отмечая дискуссионный характер указанных утверждений, заметим, что точка зрения авторов, рассматривающих

¹ Кригер Г. А. Наказание и его применение / отв. ред. В. Д. Меньшагин. М. : Юрид. лит., 1962. С. 6.

² Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права. М. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1965. С. 174.

³ Уголовное право на современном этапе: Проблемы преступления и наказания / Н. А. Беляев, В. К. Глистин, В. В. Орехов и др. СПб. : Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1992. С. 471.

⁴ Лядов Э. В. О сущности уголовного наказания // 10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Рязань, 1–2 нояб. 2007 г. : в 2 ч. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2007. Ч. 2. С. 42–43.

кару в качестве сущности наказания, наиболее предпочтительна.

Вместе с тем И. С. Ной еще в 1963 г. писал, что «отличительным признаком уголовной кары является один лишь ей присущий момент – соединение репрессивного воздействия на личность в виде тех или иных правоограничений с ее государственным порицанием, осуждением»¹. Автор также отмечал, что «кара присуща не только уголовному наказанию, но и ряду других мер правового принуждения. Отличительным же свойством уголовного наказания является определенный вид кары – уголовная кара, присущая исключительно этой разновидности наказания»².

В. А. Никонов, конкретизируя сущность наказания, различал «сущность наказания вообще» и «сущность уголовного наказания». «Поскольку термин “наказание” известен не только уголовному праву, – отмечает автор, – а употребляется более широко, постольку кару можно определить как сущность первого порядка, сущность наказания вообще (возмездия за нарушение каких-либо правил, установлений). Репрессия же выступает сущностью второго порядка, определяющей именно уголовное наказание и являющейся государственной карой»³.

Заметим также, что в Кодексе об административных правонарушениях РФ, принятом 30 декабря 2001 г., используется понятие административное наказание, которое согласно ч. 1 ст. 3.1 является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применя-

¹ Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве (понятие и цели наказания) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ленинград : Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова, 1963. С. 22.

² Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1973. С. 35.

³ Никонов В. А. Уголовное наказание и его общепредупредительное воздействие на преступность : учебное пособие. С. 11; Никонов В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). С. 13–14.

ется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами¹.

В связи с этим нельзя не согласиться с утверждением, что в уголовном праве следует использовать термин не «наказание», а «уголовное наказание»².

Таким образом, в юридической литературе под сущностью наказания понимается кара, а под сущностью уголовного наказания – уголовная кара (репрессия).

Данное определение сущности уголовного наказания имеет право на существование. Однако оно содержит в себе и ряд недостатков, в частности такое понимание сущности уголовного наказания является безобъектным.

Следует заметить, что ряд ученых (А. А. Пионтковский, А. Л. Ременсон), рассматривая кару, отмечали, что наказание причиняет какое-то страдание лицу, виновному в совершении преступления (ущемлением его имущественных интересов, ограничением его свободы, умалением его достоинства, а в исключительных случаях и лишением жизни), или преднамеренно причиняет виновному известные страдания и лишения, специально рассчитанные на то, что он будет претерпевать наказание как лишение, страдание за причиненное обществу зло, т. е. указывали не только карательную сторону наказания, но и собственно объект наказания.

В качестве объекта уголовного наказания следует рассматривать элементы правового статуса (правового положения) лица, признанного судом виновным в совершении преступления или осужденного, т. е. совокупность прав, обязанностей и законных интересов, которые лишаются, ограничиваются, заменяются и дополняются.

Следует отметить, что сущность уголовного наказания возможно рассматривать в двух аспектах: как процесс и как результат.

Справедливо отмечает А. Ф. Мицкевич, что прежде, чем «говорить о сущности уголовного наказания, необходимо опреде-

¹ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. М. : ЭКСМОС, 2002. С. 8.

² См.: Годилов Н. Н., Суворов Д. Д. Назначение наказания по уголовному праву России / под ред. М. Т. Тащилина. Пятигорск, 2004. С. 39.

лить то отношение, в котором будет рассматриваться уголовное наказание для определения его сущности»¹.

В. И. Зубкова, условно соглашаясь с позицией авторов о динамическом процессе наказания, делает вывод о том, что наказание как процесс проходит в своем развитии как минимум четыре стадии: «а) нормативное определение понятия и целей уголовного наказания, установление отдельных видов наказания; именно на этой стадии уголовное наказание влияет на поведение граждан посредством информации о том, что государство берет на себя обязательство выполнять функцию по защите определенных благ, объектов; б) криминализация деяний, т. е. установление того, что конкретные интересы, блага взяты под особую охрану государства и что посягательство на них повлечет за собой последствия уголовно-правового характера; именно с этого момента уголовное наказание начинает работать как угроза неопределенному кругу лиц; в) назначение наказания лицу, виновному в совершении конкретного преступления; на этой стадии наказание воздействует на виновное лицо, лишая его определенных прав и свобод или ограничивая в обладании ими; кроме того, через наказание конкретному человеку за совершенное преступление происходит его воздействие на иных незаконопослушных членов общества (общая превенция); г) стадия исполнения наказания, процесс отбывания наказания, где осужденный непосредственно ощущает воздействие наказания (лишение прав и свобод, ограничение в занятии, в месте проживания, в постоянной возможности общаться с близкими людьми, родственниками и т. д.), что, безусловно, причиняет лицу определенные страдания; д) уголовное наказание как процесс влечет негативное последствие в виде судимости, которая ложится бременем на лицо, уже отбывшее наказание, и влечет определенные ограничения»².

На наш взгляд, особое внимание должно отводиться пониманию сущности уголовного наказания именно как достижению определенного результата – репрессивного изменения правового статуса осужденного.

¹ См.: Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание... С. 41.

² См.: Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. : Издательство НОРМА, 2002. С. 30–31.

По мнению некоторых ученых, кара как сущность наказания в каждом виде уголовного наказания проявляется в конкретных элементах (в одном карательном элементе или их сочетании) ¹.

Указанное утверждение отчасти является неточным, поскольку любое уголовное наказание, кстати, в том числе и штраф, проявляется только в сочетании карательных элементов.

Учитывая вышеизложенное, под сущностью уголовного наказания следует понимать уголовное карательное (репрессивное) изменение правового статуса (положения) вменяемого физического лица, достигшего минимального возраста наступления уголовной ответственности за соответствующее преступление и признанное виновным в совершении преступления.

Признаком уголовного наказания является также то, что уголовное наказание имеет определенную форму.

Следует отметить, что термин «форма» в русском языке означает способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением; внешнее очертание, наружный вид предмета ².

В философии под формой понимается «прежде всего внешнее очертание, наружный вид предмета, внешнее выражение какого-либо содержания, а также и внутреннее строение, структура, определенный и определяющий порядок предмета или порядок протекания процесса в отличие от его “аморфного” материала (материи), содержания или содержимого» ³.

С. В. Максимов указывает на следующие признаки, характеризующие форму наказания:

«а) наказание может осуществляться лишь в формах (видах), предусмотренных ст. 44 УК (суд не может назначать наказания, вид которого прямо не предусмотрен УК);

¹ См.: Бородин С. В., Самошин П. И. Теоретические проблемы исполнения уголовного наказания. М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1978. С. 15.

² См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 855.

³ Краткая философская энциклопедия. М. : Прогресс, Энциклопедия, 1994. С. 489.

б) наказание не может иметь форму пытки, быть жестоким или унижающим человеческое достоинство (ст. 21 Конституции РФ)»¹. Данной позиции придерживаются и другие авторы².

Следует заметить, что виды уголовных наказаний образуют определенную систему, что характеризует также собственно форму уголовного наказания в целом.

Ю. В. Бышевский и А. И. Марцев в качестве формы наказания рассматривают «вид и размер наказания, которые отражают конкретный объем правоограничений, устанавливаемых для осужденного»³.

Позже А. И. Марцев утверждает, что «для лишения свободы форма наказания выражается в сроке лишения свободы, а также в виде режима исправительного учреждения»⁴. Следует заметить, что ранее в юридической литературе ряд авторов отмечали, что содержанием наказания, применительно к лишению свободы, является «срок и вид этого наказания»⁵. Однако, справедливо отмечает А. И. Марцев, с таким пониманием содержания наказания согласиться нельзя, так как срок и вид лишения свободы – это только те рамки, в которых располагается наказание, следовательно, это – форма наказания, а не его содержание⁶.

Отчасти соглашаясь с мнением А. И. Марцева, заметим, что, действительно, срок конкретного наказания характеризует его форму. Уточним лишь, что не следует рассматривать в качестве одноименных понятий «срок» и «продолжительность» наказания. Про-

¹ Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2002. Гл. 13. С. 253–254; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2003. Гл. 14. С. 190; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2004. Гл. XV. С. 252–253; Максимов С. В. Понятие и цели наказания. 2009. С. 231.

² См.: Петухов Н. А., Толкаченко А. А. Уголовное наказание // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М. : Юрист, 2004. Гл. 15. С. 261.

³ Бышевский Ю. В., Марцев А. И. Наказание и его назначение : учебное пособие. Омск : ОВШМ МВД СССР, 1975. С. 10.

⁴ Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений : учебное пособие. Омск : ОВШ МВД СССР, 1977. С. 19.

⁵ Наташев А. Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. М. : Юрид. лит., 1967. С. 17.

⁶ См.: Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений : учебное пособие. Омск : ОВШ МВД СССР, 1977. С. 19.

должительность наказания (например, 3 месяца) подразумевает карательное воздействие на личность за определенный промежуток времени, и чем больше времени, тем сильнее воздействие наказания на личность. Срок же наказания (например, от двух месяцев до двух лет) как таковой элемент кары выступать не может.

Что же касается утверждения А. И. Марцева о том, что форма лишения свободы выражается в виде режима исправительного учреждения, то с ним следует согласиться лишь частично, поскольку режим исправительного учреждения не раскрывает в полной мере форму лишения свободы.

И. Я. Фойницкий полагал, что «наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние. Принуждение это может принимать различные формы физического и психического воздействия на личность...»¹. Добавим также, что в данном случае следует говорить и о материальном, трудовом, служебном воздействии на личность.

Учитывая вышеизложенное, под формой уголовного наказания следует понимать принудительное психическое, материальное (имущественное), трудовое, служебное и(или) физическое воздействие на осужденного, а также иное воздействие на осужденного, не сопряженное с пытками, жестоким или унижающим человеческое достоинство обращением и осуществляемое в строго определенных видах наказаний, которые образуют определенную систему, и в течение установленного в уголовном законе срока.

По мнению А. А. Арямова, факультативным признаком уголовного наказания является краткосрочность наказания. Автор считает, что «чрезмерно длящиеся наказания причиняют страдание преступнику по истечении длительного времени после совершения преступления и оно уже забылось как обществом, так и преступником, в этом случае наказание теряет свою непосредственную связь с преступлением»².

¹ Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. 2000. С. 9.

² Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Санкт-Петербург, 2002. С. 22.

Вряд ли собственно краткосрочность следует рассматривать в качестве признака уголовного наказания. В данном случае скорей всего следует указывать на срок уголовного наказания во времени, а это, как уже отмечалось нами выше, один из признаков формы уголовного наказания.

А. А. Арямов полагает, что факультативными признаками наказания являются следующие:

– наказание характеризуется признаками объективности, поскольку зависит от окружающей действительности, отражает ее и способно изменять те или иные общественные отношения (в плане общей превенции);

– субъективность также является неотъемлемым признаком наказания, так как санкция – это преломленная в сознании определенных представителей общества неизбежность защиты существующих общественных отношений и мера интенсивности воздействия на сознание преступника¹.

Указанный автором признак в виде объективности является весьма общим и не позволяет отграничить собственно уголовное наказание от иных мер принуждения. Так, например, предложенный А. А. Арямовым признак объективности в полной мере относится и к иным мерам уголовно-правового характера, в частности к судимости.

Нельзя также согласиться с обоснованием А. А. Арямовым признака наказания в виде субъективности посредством санкции, поскольку, рассматривая санкцию, автор характеризует субъективность не собственно наказания, а субъективность одного из элементов нормы.

Субъективность наказания определяется тем, что оно как продукт общественного сознания абстрагируется из социальной действительности и формулируется людьми. Однако опять же данное определение является весьма общим и не позволяет отличить уголовное наказание от иных юридических институтов.

Признаком уголовного наказания является также то, что *уголовное наказание преследует определенные социально полезные*

¹ См.: Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Санкт-Петербург, 2002. С. 22.

цели (А. Ф. Мицкевич) ¹ или целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (В. К. Дуюнов) ².

Следует заметить, что в юридической литературе цели наказания в качестве его признаков рассматривались и ранее.

Так, профессор И. С. Ной указывал на такой признак уголовного наказания, как «цель применения – специальное и общее предупреждение, выделение главной цели – исправления и перевоспитания осужденного» ³.

Законодатель в ч. 2 ст. 43 УК РФ закрепил положение о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Рассматривая понятие уголовного наказания, ряд авторов пришли к выводу о нецелесообразности закрепления в определении уголовного наказания указания на его цели.

Так, С. В. Познышев утверждал, что в определение уголовного наказания «не следует вносить никаких элементов уголовной теории, ни указания на цель, которую должно преследовать наказание, ни указания на основной принцип, которым должна руководиться карательная деятельность» ⁴.

По мнению М. В. Кирюшкина, «вряд ли следует включать в понятие наказания указание на его цели. Во-первых, цель применения кем-либо некоторого средства никоим образом не характеризует это средство как явление. Факт применения государством наказания и цели такого применения характеризуют социальную политику этого государства, а не само наказание. Во-вторых, цели применения наказания – вопрос дискуссионный. И обсуждать его можно, лишь оперируя характерными

¹ См.: Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание... С. 23; Мицкевич А. Ф. Понятие и цели наказания. 2011. Гл. XIII. С. 284.

² См.: Дуюнов В. К. Понятие, цели и механизм. Гл. 16. С. 177.

³ Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 155.

⁴ См.: Познышев М. В. Основные вопросы учения о наказании. М. : Университетская типография. Страстной бульвар, 1904. С. 332.

свойствами наказания, в связи с чем нецелесообразно включать в число таких свойств и цели»¹.

С указанными утверждениями нельзя согласиться.

На наш взгляд, в определении уголовного наказания вполне возможно указывать те цели, которые преследует данный институт, поскольку цели наказания позволяют отграничить данный институт от иных мер принуждения. Кроме того, не следует забывать, что в принципе именно цель определяет средство².

А. А. Арямов считает, что одним из признаков уголовного наказания является то, что наказание – это средство исправления осужденного и средство предупреждения новых преступлений³.

Указанный автором признак не раскрывает отличительной особенности собственно уголовного наказания, а характеризует в большей степени порядок достижения определенной цели уголовного наказания. Следует заметить, что достижение любой цели предполагает использование того или иного средства.

В русском языке термин «средство» понимается как «прием, способ действия для достижения чего-нибудь»⁴.

Справедливо отмечает Г. П. Байдаков, что «если ставить цели и средства их достижения в один ряд в бесконечной цепи

¹ См.: Кирюшкин М. В. Социальная обусловленность уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 45.

² Более подробно цели уголовного наказания рассматриваются в работах автора, которые доступны в Интернете по доменным именам <http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>. См.: Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. М. : МГЮА имени О. Е. Кутафина ; ООО «Издательство “Элит”», 2011. С. 84–199; Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения : монография. М. : МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. С. 90–208.

³ См.: Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Санкт-Петербург, 2002. С. 21.

⁴ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 760.

взаимопереходов, то явление в одном отношении выступает как средство, а в другом – как цель»¹.

Исправление осужденного и предупреждение новых преступлений являются средствами достижения цели – искоренение преступного деяния, а также преступности в целом.

Таким образом, перечень признаков уголовного наказания включает в себя:

- 1) наказание является правовым последствием преступления;*
- 2) наказание характеризуется определенным содержанием;*
- 3) наказание обладает характерной сущностью;*
- 4) наказание имеет определенную форму;*
- 5) наказанию присущ определенный порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания;*
- 6) наказание порождает определенные последствия;*
- 7) наказание применяется в определенных социально-полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.*

Особого внимания заслуживает позиция тех пенологов, которые анализируют уголовное наказание через его состав.

Следует заметить, что еще в работах представителей русской школы уголовного права понятие уголовного наказания определялось через его состав.

Так, В. В. Есипов писал, что понятие состава наказания подобно понятию состава преступления, охватывает четыре элемента; таковы: субъект наказания, внутренняя сторона наказания, объект наказания и внешняя сторона наказания². К субъекту наказания В. В. Есипов относил государство, государственность, по мнению автора, есть его основная черта. Внутреннюю

¹ См.: Байдаков Г. П. Исправление и перевоспитание осужденных и другие цели исполнения уголовного наказания // Исполнение наказаний и социальная адаптация освобожденных: сб. науч. тр. М. : ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 19.

² См.: Есипов В. В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые. Варшава : Типография Варшавского учебного округа, 1894. С. 292.

сторону наказания, т. е. его цель, должно заключать в себе принуждение. Объектом наказания выступало лицо, нарушившее общественный правопорядок и тем самым проявившее свое личное состояние преступности, требующее соответствующей реакции. Внешняя сторона наказания, то есть формы уголовной репрессии, состояла в прямой и непосредственной зависимости от исторических и национальных особенностей каждой страны. При этом автор отмечал, что теоретические конструкции лестницы наказания редко оказываются способными вытеснить исторически сложившиеся бытовые условия наказания.

На отдельные элементы состава уголовного наказания в до-революционной юридической литературе указывали и другие авторы, не указывая при этом собственно на понятие «состав наказания».

В частности, в своей работе, изданной в 1902 г., Н. И. Фалеев исследовал субъект и объект воинского наказания. Автор считал, что субъект карательной власти в армии – государственная власть – издает военно-уголовный закон, глава армии приводит его в исполнение и пользуется правом, стоя в полном согласии с законом и на основании закона, издавать обязательные для армии постановления. Словом, субъект государственной власти передает главе армии исполнение закона, причем отказывается регламентировать самые способы наилучшего его выполнения, предоставляя это усмотрению главы армии¹. Под объектом наказания Н. И. Фалеев понимал лицо, которое отвечает не только вследствие совершения им преступления, но и за само преступление².

Рассматривая цели наказания, С. В. Познышев указывал на субъект наказания³.

В своей работе «Учение о преступности и мерах борьбы с нею», изданной в 1912 г., Д. А. Дриль рассматривал субъект, объект, субъективную и объективную стороны наказания.

¹ См.: Фалеев Н. И. Цели воинского наказания. СПб. : Типография «В. С. Балашевъ и К^о», 1902. С. 36.

² См.: Там же. С. 70.

³ См.: Познышев М. В. Основные вопросы учения о наказании. М. : Университетская типография. Страстной бульвар, 1904. С. 381–386.



В качестве единственного субъекта наказания Д. А. Дриль рассматривал государственную власть, которой «принадлежит как право запрета известных деяний и недеяний под страхом их наказания, так и право назначения и применения наказаний в конкретных случаях за содеянное уже через посредство ее органа – суда и других ее органов»¹.

Под объектом реакции против преступления, или объектом наказания, автор рассматривал исключительно самого деятеля преступления, который «поражается наказанием в своих личных правах и благах в расплату за совершенное им преступление, насколько, конечно, такая исключительность возможна при близости связи, существующей в обществе между его членами»².

Субъективную сторону наказания Д. А. Дриль считал важнейшей и определял ее как «более или менее сильно оставляющее свой след влияние, которое оказывают на личность караемого применяемые к нему внешние воздействия, образующие в своей совокупности это наказание»³.

Что же касается объективной стороны наказания, то, по мнению автора, «ее составляют различные формы и приемы воздействий на субъект преступления, который в качестве такового является объектом наказания»⁴.

Позже А. А. Жижиленко рассматривал объект карательного воздействия. По мнению профессора, «момент нарушения правовых благ личности, выражающийся в лишении человека известного блага или умалении последнего, присуще всякому наказанию. И сколько мы можем представить себе отдельных правовых благ личности, столько же мы можем представить себе и отдельных видов наказаний: жизнь, телесная неприкосновенность, свобода, имущество, правоспособность, честь – все эти блага признавались, а некоторые из них и теперь признаются годными объектами карательного воздействия. И, конечно, не

¹ Дриль Д. А. Преступность и преступники. Учение о преступности и мерах борьбы с ней / сост. и предисл. В. С. Овчинского. М. : ИНФРА-М, 2006. С. 318.

² Там же. С. 319.

³ Там же. С. 319.

⁴ Там же. С. 321.

может быть сомнения в существовании этого момента вторжения в сферу правовых благ личности в таких мерах, как смертная казнь, телесное наказание, лишение свободы в разных его видах, денежное взыскание и лишение или ограничение прав – словом, в огромном большинстве наказаний, а для весьма многих карательных систем для всех вообще наказаний. Везде здесь мы видим известное правовое благо, которое является объектом карательного воздействия и которое отнимается или умаляется посредством наказания; и соответственно каждому из приводимых наказаний мы можем представить деликт, посягающий на то же правовое благо, что и наказание»¹.

Следует отметить, что на отдельные объективные и субъективные моменты или стороны состава уголовного наказания указывалось и в советской юридической литературе.

Так, В. Д. Ардашкин, определяя содержание правового принуждения, в том числе и наказания, полагает, что оно состоит из двух взаимосвязанных сторон: объективной и субъективной. При этом он подчеркивает, что без выделения указанных сторон принуждения его научное исследование и практическая реализация наталкиваются на серьезные трудности².

Е. Г. Самовичев под субъективной стороной уголовного наказания понимает отношение сотрудников исправительно-трудовых учреждений к применяемому ими карательно-воспитательному воздействию к лицам, отбывающим лишение свободы³.

И. М. Гальперин указывал на субъективную сторону наказания⁴, а также на личность преступника как объект наказания⁵.

Однако нельзя не признать, что всесторонне состав уголовного наказания в советской пенологии не исследовался. Достаточно от-

¹ Жижиленко А. А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград : ПРАВДА, 1914. С. 46–47.

² См.: Ардашкин В. Д. О принуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 6. С. 34.

³ См.: Самовичев Е. Г. Причины умышленных убийств и проблема исполнения наказания за их совершение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 31.

⁴ См.: Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. С. 44.

⁵ См.: Там же. С. 46.



метить, что ни в одном Курсе советского уголовного права ¹ собственно о составе уголовного наказания не говорилось ни слова.

В современной юридической литературе некоторые ученые, анализируя уголовное наказание, указывают на отдельные элементы его состава. При этом опять же собственно сам термин «состав уголовного наказания» авторы не применяют.

Так, А. Э. Жалинский указывал на объект наказания ².

А. А. Арямов считает одним из основных признаков уголовного наказания то, что наказание как мера государственного принуждения имеет объектами своего воздействия наиболее значимые для личности блага: жизнь, свободу, имущество преступника ³.

Автором первой кандидатской диссертации, а затем, кстати, и докторской, касающейся исследования состава уголовного наказания, является К. А. Сыч ⁴.

Под составом уголовного наказания К. А. Сыч понимает «систему взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону» ⁵.

¹ См.: Курс советского уголовного права: в 6 т. Т. 3. Часть общая. Наказание / А. А. Пионтковский, Н. А. Стручков, П. С. Ромашкин и др. ; ред. кол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. М. : Наука, 1970. 350 с.; Курс советского уголовного права. Т. 2 (Часть Общая) / Н. А. Беляев, Н. П. Грабовская, С. А. Домахин и др. ; отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л. : Издательство Ленинградского университета, 1970. 670 с.

² См.: Жалинский А. Э. Понятие, виды и цели наказания // Уголовное право России : учебник для вузов: в 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. и рук-ли авт. кол-ва А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. М. : НОРМА, 2000. Гл. 15. С. 368; Жалинский А. Э. Нормативно-правовые основы наказания // Уголовное право : учебник : в 3 т. Т. 1. Общая часть / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. Э. Жалинского. М. : Издательский дом «Городец», 2010. Гл. 21. С. 620.

³ См.: Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Санкт-Петербург, 2002. С. 21.

⁴ См.: Сыч К. А. Опыт системного исследования уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 1992. 209 с.; Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 2001. 408 с.

⁵ Сыч К. А. Опыт системного исследования уголовного наказания. С. 58; Сыч К. А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования : монография. СПб., 2002. С. 135.

Элементы состава наказания автор определяет следующим образом ¹:

- объект наказания – «юридические блага лица, признанного судом виновным в совершении преступления»;
- объективная сторона является «карой за совершенное преступление»;
- субъект наказания – законодательная, судебная и исполнительная власти;
- субъективная сторона наказания представляет собой отношение осужденного к наказанию.

Исследуя состав уголовного наказания, К. А. Сыч приходит к выводу о том, что «являясь предметом уголовной социологии, уголовное наказание, как совокупность составляющих его элементов, не обладает свойствами категории права. Поэтому понятием «состав уголовного наказания» законодатель не может оперировать в системе норм, регламентирующих его понятие, назначение и исполнение. Чтобы, к примеру, определить субъект уголовного наказания как элемент его состава, необходим в определенном аспекте анализ норм не только уголовного, но и конституционно-го, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, гражданского, трудового, семейного и других отраслей права» ².

С указанной позицией автора нельзя согласиться. В данном случае следует говорить не о субъекте уголовного наказания в целом, а о субъекте назначения, исполнения либо отбывания уголовного наказания. Заметим, что при определении субъекта преступления в теории уголовного права рассматриваются лишь те вопросы, которые касаются именно субъекта, совершившего преступление, а не субъекта преступления вообще. В противном случае, определяя субъект преступления, пришлось бы анализировать конституционное, гражданское, трудовое, а также иные отрасли права.

На наш взгляд, надлежит различать состав назначения наказания и состав исполнения наказания. Кроме того, поскольку в теории пенологии отличается процесс исполнения наказания и процедура его отбывания, то также возможно специально рассматривать и состав отбывания наказания.

¹ См.: Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав... С. 51, 53, 56, 60–61.

² Сыч К. А. Уголовное наказание и его классификация... С. 136.



Составом назначения уголовных наказаний является совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков (элементов), характеризующих назначение меры государственного принуждения как назначение конкретного вида наказания. Составами исполнения и отбывания уголовных наказаний являются совокупности установленных законом объективных и субъективных признаков (элементов), характеризующие исполнение и отбывание меры государственного принуждения как исполнение и отбывание конкретного вида наказания (например, отбывание обязательных работ, исправительных работ, лишения свободы на определенный срок и т. д.).

Основанием назначения наказания (как результата) является принуждение, содержащее все признаки состава назначения наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-процессуальными кодексами Российской Федерации, а основанием исполнения, отбывания наказания (как итога) – принуждение, содержащее все признаки составов исполнения и отбывания наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-исполнительными кодексами Российской Федерации.

Составы исполнения и отбывания уголовного наказания имеют определённое значение.

Во-первых, принуждение, содержащее все признаки состава отбывания наказания, является *основанием для достижения целей уголовного наказания*. Достигнуть поставленные перед наказанием цели в виде восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого, предупреждения преступления осуждённого вряд ли возможно без состава исполнения и состава отбывания наказания. Только чётко зная объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону исполнения и отбывания наказания, мы можем добиться желаемого результата.

Во-вторых, принуждение, содержащее все признаки состава исполнения и состава отбывания наказания, предусмотренные УК и УИК РФ, выступает в качестве *основания отбывания наказания* (как итога). Процессы исполнения и отбывания уголовного наказания не могут быть осуществлены без объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны исполне-

ния и отбывания уголовного наказания. Составы исполнения и отбывания наказания как институты необходимы для того, чтобы познать, из каких элементов могут образоваться процедуры исполнения и отбывания наказания, что их структурирует, без чего они немыслима.

В-третьих, составы исполнения и отбывания наказания позволяют *отграничить и совершенствовать процедуры* исполнения и отбывания конкретных видов (мер) уголовного наказания. Элементы составов исполнения и отбывания наказания образуют соответственно системы исполнения и отбывания наказания, они тесно взаимосвязаны и представлены в неразрывном единстве.

В-четвертых, составы исполнения и отбывания наказания как одни из элементов более высокой по уровню надсистемы (система применения и отбывания мер принуждения) *позволяют совершенствовать не только всю систему в целом, но и оказывать воздействие на отдельные её элементы (подсистемы)*.

Объектом назначения наказания выступают элементы правового статуса (положения) лица, признанного судом виновным в совершении преступления, т. е. совокупность прав, обязанностей и законных интересов, на которые в уголовном законе закреплена возможность карательного воздействия. В свою очередь, под объектом исполнения наказания понимаются элементы правового статуса (положения) осужденного, т. е. совокупность прав, обязанностей и законных интересов, определенных судом для карательного воздействия. Объект отбывания наказания – это элементы правового статуса (положения) осужденного, т. е. права, обязанности и законные интересы осужденного, определенные судом для испытывания карательного воздействия со стороны учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющих уголовные наказания.

Объективная сторона назначения наказания – это внешнее выражение процесса (процедуры) назначения наказания, заключающаяся в предусмотренном в уголовно-процессуальном законе деянии, причиняющем определенные лишения и ограничения объекту назначения наказания, а также в способе и



условиях их причинения. К признакам объективной стороны назначения наказания относится также причинная связь между процессом назначения наказания и определенными лишениями и ограничениями объекта.

Объективной стороной исполнения наказания является совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону исполнения уголовного наказания. Объективная сторона исполнения наказания – это его внешняя характеристика, признаками которой являются: а) карательная деятельность, посягающая на тот или иной объект; б) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; в) причинная связь между процессом исполнения наказания и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; г) порядок и условия, а также место, время, средства, способ исполнения наказания.

Под объективной стороной отбывания наказания следует понимать совокупность признаков, характеризующих внешнюю сторону отбывания уголовного наказания. Объективной стороной отбывания наказания является его внешняя характеристика, которая включает в себя следующие признаки: 1) испытывание карательной деятельности, посягающей на тот или иной объект; 2) наступившие последствия в виде лишённых, ограниченных, заменённых и дополненных прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 3) причинная связь между процессом испытывания карательной деятельности и наступившими лишениями, ограничениями, заменой и дополнениями прав, обязанностей и законных интересов осуждённого; 4) порядок и условия, а также место, время, средства, способ испытывания карательной деятельности (отбывания наказания).

Субъектом назначения наказания являются предусмотренные действующим законодательством органы судебной, законодательной и исполнительной властей, уполномоченные назначать уголовные наказания. Прав Д. С. Дядькин, полагая, что субъектами назначения наказания являются: «1) суды и миро-

вые судьи; 2) Государственная Дума Федерального Собрания РФ – при амнистии, когда происходит назначение нового наказания; 3) Президент РФ – при помиловании, когда происходит назначение нового наказания»¹. Субъектом исполнения наказания являются предусмотренные действующим законодательством учреждения и/или органы, должностные лица, уполномоченные исполнять уголовные наказания. Субъектом отбывания наказания является физическое лицо, установленного законом пола, возраста, характеризующееся определённым состоянием здоровья, осуждённое по приговору суда к отбыванию уголовного наказания, обладающее определённым статусом, наделённое регламентированными законодательством соответствующими правами, обязанностями и законными интересами и не обладающее установленными законодательством основаниями для освобождения от отбывания наказания. Основы правового положения осуждённых, а также основные права, обязанности, законные интересы осуждённых определяются в гл. 2 УИК РФ, а также в иных нормативно-правовых актах.

Субъективная сторона назначения наказания – это характеристика внутреннего содержания назначения уголовного наказания, т. е. отношение субъекта (суда) к совершенному преступлению, способности и возможности лица отбывать соответствующий вид наказания, к общественно опасным последствиям совершенного преступления и последствиям назначения наказания, а также мотив и цель назначения наказания. Субъективной стороной исполнения наказания является характеристика внутреннего содержания исполнения уголовного наказания, т. е. карательное отношение учреждения и/или органа, должностного лица, исполняющего уголовное наказание, к его исполнению, отбыванию, к последствиям исполнения, отбывания наказания, а также мотив и цель исполнения наказания. Под субъективной стороной отбывания наказания понимается характеристика внутреннего содержания отбывания уголовного наказания, т. е. отношение осуждённого к его исполнению, отбыванию, к

¹ Дядькин Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 32.

последствиям исполнения, отбывания наказания, а также мотив и цель отбывания наказания.

Краткий анализ объективных и субъективных признаков назначения, исполнения и отбывания наказания позволяет сделать вывод о том, что в принципе только при наличии данных признаков возможно достижение поставленных перед наказанием целей. Было бы верным ст. 43 Уголовного кодекса РФ дополнить частью третьей следующего содержания: «Основанием для достижения целей уголовного наказания является принуждение, содержащее все признаки составов назначения, исполнения, отбывания наказания».

В современной юридической литературе некоторые авторы считают, что практической необходимости или целесообразности в описании уголовного наказания через состав нет.

Так, по мнению В. И. Зубковой, «обращение многих как дореволюционных, так и современных ученых к проблеме состава уголовного наказания заканчивалась либо отказом от дальнейшей ее разработки, либо лишь постановкой вопроса о ней, либо упоминанием, но так или иначе, смеем утверждать, каждый из них пришел к однозначному выводу о нецелесообразности дальнейшей ее разработки»¹.

А. Ф. Мицкевич приходит к выводу, что «для уяснения содержания норм, определяющих каждый вид уголовного наказания и их применения на практике, достаточно простого подробного описания видов наказания и правил их исполнения без деления такого описания на содержательное и формальное. Конечно, содержание любого вида наказания и правила его исполнения должны быть высоко формализованными, а общие признаки уголовного наказания должны быть сформулированы ясно и исчерпывающе. Однако не требуется жестко определенной и формализованной общей для всех видов наказания конструкции «состава наказания», аналогичной составу преступления»².

На наш взгляд, все же не следует однозначно отказываться от толкования уголовного наказания через его состав и, прежде

¹ Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. : Издательство НОРМА, 2002. С. 33.

² Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание... С. 29–30.

всего, из-за практической целесообразности назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания с позиции взаимодействия строго определенных элементов. Кроме того, собственно само понятие «состав» весьма универсально и все чаще используется в юридической литературе при анализе различных уголовно-правовых институтов.

Учитывая вышеизложенное, уголовное наказание следует определять через совокупность его характерных признаков либо составов назначения, исполнения и отбывания. Под уголовным наказанием следует понимать: 1) правовое последствие преступления, характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений; 2) совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Таким образом, проведенный анализ понятия уголовного наказания позволяет сделать ряд основных выводов:

1. Перечень признаков уголовного наказания включает в себя: 1) наказание является правовым последствием преступления; 2) наказание характеризуется определенным содержанием; 3) наказание обладает характерной сущностью; 4) наказание имеет определенную форму; 5) наказанию присущ определенный порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания; 6) наказание порождает определенные последствия; 7) наказание применяется в определенных социально-полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

2. Статью 43 Уголовного кодекса РФ дополнить частью третьей следующего содержания: «Основанием для достижения целей уголовного наказания является принуждение, содержащее все признаки составов назначения, исполнения, отбывания наказания».

3. Под уголовным наказанием следует понимать:

- правовое последствие преступления, характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений;
- совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

1.2. Содержание уголовного наказания

Содержание уголовного наказания в целом раскрыто в Уголовном кодексе РФ (далее УК РФ) в ч. 1 ст. 43, согласно которой наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица ¹.

В русском языке слово «содержание» означает единство всех основных элементов целого, его свойств и связей, существующее и выражаемое в форме и неотделимое от неё; количество чего-нибудь, находящегося в чем-нибудь другом ².

Указанное законодательное регламентирование содержания уголовного наказания не послужило основанием для прекращения научных дискуссий о содержании наказания.

В юридической литературе имеются две различные точки зрения.

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014). URL: <http://www.consultant.ru/>

² См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 743.

Согласно одной из них содержание наказания – кара (Л. В. Багрий-Шахматов, А. Е. Наташев, А. Л. Ременсон, Э. А. Саркисова, Н. А. Стручков и др.).

Так, А. Е. Наташев утверждал, что «если допустить, что наказание – это совокупность карательной и воспитательной сторон, то применительно к лишению свободы кара должна выражаться в сроках лишения свободы, в степени изоляции осужденных и в ряде других лишений и ограничений их прав, реализующихся в режиме исправительно-трудовых учреждений, а воспитательную сторону должны составлять труд, лишенный элементов кары, и политико-воспитательная работа (в широком значении этого слова). Следуя логике, в частности закону о соотношении части и целого, пришлось бы в противоречии с действительностью признать, что труд в местах лишения свободы и политико-воспитательная работа, как часть (сторона) наказания, содержат в себе какие-то элементы наказания, но очевидно, что это не так..., ибо труд, как и политико-воспитательная работа в местах лишения свободы, не входит в содержание наказания любого его и не является его средством»¹.

А. Л. Ременсон отмечал, что «наказание – это и есть кара, т. е. преднамеренное причинение виновному известных страданий и лишений, специально рассчитанное на то, что он будет претерпевать наказание как лишение, страдание за причиненное обществу зло... Делить наказание на две части – «кару-принуждение» и «воспитание» – значит, по нашему мнению, допускать путаницу понятий, так как если рассматривать воспитание как результат процесса, то этот результат достигается и карой, а если – как средство, то кара тоже является средством воспитания...»².

Н. А. Стручков писал, что «сущность и содержание наказания исчерпываются карой»³. Автор присоединялся «к тем со-

¹ Наташев А. Е. Неприемлемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. Саратов, 1961. С. 246–247.

² Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 93–94.

³ Наташев А. Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. М. : Юрид. лит., 1967. С. 22.

ветским юристам, которые к содержанию наказания ничего, помимо кары, не относят»¹.

В автореферате своей докторской диссертации Н. А. Стручков отмечал, что «являясь карой за совершенное преступление... наказание не может включать в свое содержание таких средств исправительно-трудового воздействия, как труд и политико-воспитательная работа. В противном случае нужно было бы признать, что трудом и политико-воспитательной работой наказывают, карают осужденного. Это же в корне неверно»².

В своей работе «Уголовная ответственность и наказание», изданной в 1976 г., Л. В. Багрий-Шахматов отмечал «более убедительным и правильным мнение упоминавшихся советских юристов о том, что наказание по своей сущности, своему содержанию является карой, независимо от его видов. В процессе же исполнения наказаний им сопутствует либо исправительно-трудовое воздействие, либо общественное воздействие и воспитание осужденных»³.

По мнению Э. А. Саркисовой, «содержанием наказания является кара, т. е. совокупность лишений и ограничений»⁴.

В соответствии с другой точкой зрения наказание образуют «кара и воспитание» или «убеждение и принуждение» (С. В. Бородин, А. Э. Жалинский, Н. И. Загородников, И. И. Карпец, Б. С. Никифоров, Н. А. Огурцов, С. В. Полубинская, П. И. Самошин, М. Д. Шаргородский, Д. А. Шестаков, А. С. Шляпочников и др.) или «кара плюс принуждение – не кара и убеждение» (И. С. Ной)⁵.

По мнению Н. И. Загородникова, «назначенное наказание по своему виду и размеру, включающее в свое содержание и эле-

¹ Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1978. С. 57.

² Стручков Н. А. Правовое регулирование исполнения наказания (основные проблемы советского исправительно-трудового права) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1963. С. 12.

³ Багрий-Шахматов Л. В. Уголовная ответственность и наказание. Минск : «Вышэйш. школа», 1976. С. 125.

⁴ Саркисова Э. А. Роль наказания в предупреждении преступлений. Мн. : Навука і тэхніка, 1990. С. 12.

⁵ Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1962. С. 26–27.

менты кары и воспитания, выступает как мерило того уровня справедливости, которое достигается назначением определенной меры государственного принуждения в связи с деянием, обладающим определенной степенью общественной опасности»¹.

И. И. Карпец писал, что «убеждение и принуждение сочетаются не только в общей системе мер, направленных на преодоление антиобщественных явлений в социалистическом обществе, но и непосредственно в содержании наказания как одного из средств борьбы с преступностью...

Путем применения наказания государство специфическими средствами перевоспитывает и специфическую категорию людей – правонарушителей. Вряд ли правильна поэтому попытка некоторых авторов рассматривать убеждение и воспитание как изолированные от принуждения категории»².

С. В. Полубинская поддерживает И. И. Карпеца и отмечает, что «исследование соотношения убеждения и принуждения позволяет выявить качественное отличие наказания в социалистическом обществе от наказания в эксплуататорских формациях»³. Правда позже С. В. Полубинская придерживается уже иной позиции и указывает, что наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, т. е. обладает карательным содержанием⁴.

Н. А. Огурцов обосновывал наказание как «противоречивое диалектическое единство таких основных элементов его содержания, как принуждение (кара, угроза, устрашение) и убеждение (воспитание), проявляющихся объективно как единое целое»⁵.

¹ Загородников Н. И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел : учебное пособие. М. : МВШМ МВД СССР, 1979. С. 61.

² Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М. : Юрид. лит., 1973. С. 63, 65.

³ Полубинская С. В. Цели уголовного наказания. М. : Наука, 1990. С. 8.

⁴ См.: Полубинская С. В. Понятие и цели наказания // Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Спарк, 2001. Гл. 32. С. 494–497.

⁵ Огурцов Н. А. Понятие, сущность, воспитательно-превентивные цели наказания и правоотношения в советском уголовном праве // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. Вып. 8. Волгоград, 1973. С. 35.



Б. С. Никифоров и А. С. Шляпочников полагали, что «в действительности же кара имеет своим содержанием, с одной стороны, лишение или ограничение благ или причинение осужденному страдания в соответствии со степенью его вины, с другой — она воспитывает как самого осужденного, так и других граждан в духе понимания того, что совершенное осужденным деяние отрицательно оценивается государством и обществом и влечет за собой причинение виновному страдания... Сочетание кары и воспитания в каждом акте наказания является диалектическим единством»¹.

М. Д. Шаргородский утверждал, что «содержанием наказания являются, таким образом, как кара, так и воспитание. Только при наличии обоих этих элементов имеет место наказание. Если кара применяется без воспитания или если воспитание применяется без кары, то и в первом и во втором случае наказания нет»². Фактически о том же М. Д. Шаргородский писал и в ленинградском Курсе советского уголовного права³.

По мнению Д. А. Шестакова, содержание уголовного наказания, наряду с сущностью, т. е. предупреждением преступлений, пока включает в себя также и карательную составляющую (если не брать во внимание немногие исключительные случаи). Кроме того, автор полагает, что труд и политико-воспитательная работа, обеспечивающие сущностный для наказания процесс предупреждения преступлений, органически вливаются в него в виде составляющих и должны рассматриваться в структуре содержания наказания, но не за его пределами⁴.

¹ Никифоров Б. С., Шляпочников А. С. Некоторые проблемы дальнейшего развития советского уголовного права в свете Программы КПСС // Советское государство и право. 1962. № 2. С. 62.

² Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность. Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. С. 40; Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 268.

³ См.: Курс советского уголовного права. Т. 2 (Часть Общая) / Н. А. Беляев, Н. П. Грабовская, С. А. Домахин и др. ; отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л. : Издательство Ленинградского университета, 1970. С. 201.

⁴ См.: Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания / Н. А. Беляев, В. К. Глистин, В. В. Орехов и др. СПб. : Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1992. С. 474–475.

Профессор А. Э. Жалинский отмечал, что «уголовно-правовое содержание наказания включает или должно включать несколько составляющих, соотношение которых различно в национальных уголовно-правовых системах и к тому же сильно зависит от сложившейся практики. Эти составляющие таковы:

а) уголовно-правовой упрек, т. е. вложенное в наказание осуждение законодателем лица, совершившего преступление. Именно этот упрек позволяет видеть в деянии преступление и легитимировать, обосновать воздаяние за него;

б) страдания в виде предусмотренного законом лишения или ограничения прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления. Эта составляющая содержания наказания должна быть четко определена законом, быть предсказуемой, соразмерной, необходимой и достаточной;

в) обеспечительные и исправительные меры органов и лиц, исполняющих наказание, направленные на осуществление его целей, охрану прав осужденного лица (контактов с внешним миром, подержание здоровья, обеспечение безопасности и пр.)».

И далее: «Общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка, в целом установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) должны быть направлены на исправление личности, а не на причинение страданий и тягот. Они не могут быть ответом на совершение преступления. Однако реально в фактическом выражении они так или иначе воздействуют на личность, меняют условия ее существования, жизненные планы и объективно входят в содержание наказания»¹.

Содержание наказания «кара и воспитание» рассматривали и другие ученые².

И. С. Ной рассматривал наказание как сложное понятие, состоящее из трех элементов: кары, принуждения, лишенного элементов кары, и убеждения. В автореферате своей докторской

¹ Жалинский А. Э. Нормативно-правовые основы наказания // Уголовное право : учебник : в 3 т. Т. 1. Общая часть / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. Э. Жалинского. М. : Издательский Дом «Городец», 2010. Гл. 21. С. 625–626, 628–629.

² См.: Бородин С. В., Самошин П. И. Теоретические проблемы исполнения уголовного наказания. М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1978. С. 18.



диссертации автор указывал, что «лишь карой наказание не исчерпывается. Оно проявляется и в принудительной стороне, лишенной элементов кары. Такой принудительной стороной в лишении свободы является, например, принуждение заключенных к труду. Этот вид принуждения отличается от принуждения кары своей целевой направленностью. Рассматриваемое принуждение не имеет целью причинение страдания. Его единственный смысл – достижение исправления и перевоспитания осужденного.

Третьим элементом наказания является убеждение. В лишении свободы оно проявляется, главным образом, в проводимой в местах лишения свободы политико-воспитательной работе»¹.

В настоящее время в уголовно-правовой науке большинство авторов и ученых склонны считать, что содержание наказания заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

По мнению профессора А. В. Наумова, «наказание всегда связано с ограничением прав и свобод лица, совершившего преступление, причиняет (или, по крайней мере, способно причинить) ему определенные моральные страдания и лишает его определенных благ (свободы, имущественных прав и т. д.)»².

Так, Н. Ф. Кузнецова отмечала, что «содержание наказания – ограничение или лишение прав и свобод осужденного»³.

Такой же позиции придерживаются и другие авторы⁴.

¹ Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве (Понятие и цели наказания) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ленинград : Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова, 1963. С. 25.

² Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрид. лит., 2004. С. 339.

³ Кузнецова Н. Ф. Понятие и цели наказания // Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. Гл. I. С. 12.

⁴ См.: Журавлев М. П. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М. : Норма, 2004. Гл. 14. С. 188; Журавлев М. П. Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. 2-е изд., пере-

Ряд ученых рассматривают содержание наказания в виде конкретного объема ограничений, устанавливаемых для правонарушителя¹.

Противоположное мнение высказал Т. Ю. Погосян, утверждая, что «с одной стороны, отчетливо следует из смысла закона, наказание является карой, обладающей свойством лишать или ограничивать человека в определенных правах и свободах. С другой стороны, помимо кары, оно имеет цель исправить осужденного, предупредить совершение им новых преступлений, т. е. законодатель прямо говорит о том, что нельзя рассматривать наказание лишь как кару – содержание его гораздо шире»². Под наказанием автор понимает «особую юридическую меру государственного принуждения, включающего в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, и влекущую судимость»³.

Представляется, что Т. Ю. Погосян смешивает содержание наказания и средства исправления, в совокупности обра-

раб. и доп. М. : Норма, 2008. Гл. 14. С. 186; Кибальник А. Г., Соломо-ненко И. Г. Практический курс уголовного права России. Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2001. С. 137; Яцеленко Б. В. Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. 2-е изд. М. : Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998. Гл. XIII. С. 207.

¹ См.: Бышевский Ю. В., Марцев А. И. Наказание и его назначение: учебное пособие. Омск : ОБШМ МВД СССР, 1975. С. 9.

² Погосян Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М. : НОРМА – ИНФРА-М, 1999. Гл. 14. С. 314; Погосян Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть : учеб. для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2004. Гл. 14. С. 315; Погосян Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2008. Гл. 14. С. 439.

³ Погосян Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2004. С. 316; Погосян Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2008. Гл. 14. С. 440.

зующие исправительное воздействие. Справедливо отмечает Н. А. Стручков, что кара воспитывает, но воспитывает именно потому и постольку, почему и поскольку является карой, собственно воспитательные меры в содержание наказания не входят, они образуют так называемое исправительно-трудовое воздействие, дополняют наказание¹.

Воспитательное воздействие кары выступает в «роли толчка, вызывающего новые мыслительные и эмоциональные процессы, оживление и мобилизацию находившихся под спудом положительных взглядов личности»².

Наказание может быть средством воспитания, но воспитание не есть средство наказания³.

Позиция авторов, утверждавших, что содержание наказания представляет собой ограничение или лишение прав и свобод осужденного, на наш взгляд, представляется предпочтительной.

Во-первых, основываясь на точном соответствии текста закона, наказание «заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»⁴.

Во-вторых, потому что не позволяет «усиливать воздействие кары за счет ослабления воздействия мер исправительно-трудового характера, или, наоборот, усиливать воздействие последних мер за счет ослабления воздействия мер воспитательного характера, или, наоборот, усиливать воздействие мер воспитания за счет сужения кары и полагать, что в общем-то наказание применяется»⁵.

В-третьих, «если в содержание наказания включать наряду с карой и воспитание, а сущность наказания сводить только к каре, то получается, что воспитание... не является чем-то суще-

¹ См.: Стручков Н. А. Проблемы науки исправительно-трудового права в свете нового исправительно-трудового законодательства. М. : ВШ МВД СССР, 1972. С. 151.

² Ременсон А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1965. С. 33.

³ См.: Курганов С. И. К вопросу о целях наказания // Реализация положений нового законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний : сб. науч. трудов. М. : ВНИИ МВД России, 1995. С. 15.

⁴ См.: ч. 1 ст. 43 УК РФ.

⁵ Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Общей части. М. : Юрид. лит., 1984. С. 25.

ственным в процессе исполнения наказания»¹, следовательно, включение в содержание наказания кары и воспитания «означает выход за пределы его сущности»².

В-четвертых, из понимания содержания наказания кары и воспитания «следует, что само воспитание является наказанием»³.

При этом следует особо отметить, что общественно полезный труд, а точнее выполняемая осужденным работа и условия труда при исполнении и отбывании уголовных наказаний, сопряженных с трудовой деятельностью, вполне можно рассматривать и как средство исправления, и как элемент кары.

Следует заметить, что законодатель в ч. 1 ст. 43 УК РФ использует понятия «право» и «свобода». Однако указанные понятия раскрывают лишь часть правового статуса лица, подверженного карательному воздействию.

Понятие правового статуса (от лат. status – состояние, положение) личности достаточно освещено в общей теории права и понимается как система признанных и закрепленных государством в законодательном порядке прав, свобод, обязанностей, а также законных интересов личности как субъекта права.

В русском языке термин «право» означает «охраняемая государством, узаконенная возможность что-н. делать, осуществлять; возможность действовать, поступать каким-н. образом»⁴, а «свобода» понимается как «отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-н. класса, всего общества или его членов»⁵.

¹ Байдаков Г. П. Исправление и перевоспитание осужденных и другие цели исполнения уголовного наказания // Исполнение наказаний и социальная адаптация освобожденных : сб. науч. тр. М. : ВНИИ МВД СССР, 1990. С. 17.

² Курганов С. И. К вопросу о целях наказания // Реализация положений нового законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний : сб. науч. трудов. М. : ВНИИ МВД России, 1995. С. 15.

³ Там же. С. 15.

⁴ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 577.

⁵ Там же. С. 704.

В теории права отмечается, что государство, предоставляя свободы, «делает акцент именно на свободном, максимально самостоятельном самоопределении человека в некоторых сферах общественной жизни. Оно стремится к самой минимальной регламентации поведения граждан, обеспечения их свободы прежде всего невмешательством, как своим, так и со стороны всех иных социальных субъектов»¹.

Вместе с тем, справедливо отмечает Б. С. Эбзеев, задача науки конституционного права заключается в том, чтобы установить критерии разграничения прав и свобод. По его мнению, различие между конституционными правами и свободами заключается в характере притязаний граждан и в характере участия публичной власти в их удовлетворении². Заметим также, что отдельные авторы также пытались определить отличительные признаки прав и свобод как особых разновидностей дозволений³.

На наш взгляд, в сущности, категории «право» и «свобода» следует рассматривать в качестве одноименных понятий. На данное обстоятельство в юридической литературе указывалось неоднократно.

Так, еще в 1985 г. Н. В. Витрук писал, что «принципиальных различий в социальном и юридическом значении между правами и свободами нет. Свободами личности являются, например, политические свободы слова, печати, уличных шествий и демонстраций, свобода совести и некоторые другие. Особенности свобод личности в сравнении с ее правами заключаются в характере действий личности, возможности поступать в определенных сферах по своему собственному усмотрению, самому определять линию поведения и обязанных субъектов, в частности органов государства, призванных охранять сферу осуществле-

¹ Бережнов А. Г. Государство и личность // Теория государства и права : учебник / под ред. М. Н. Марченко. Изд. 3-е, расширен. и доп. М. : Зерцало-М, 2002. Гл. 13. С. 314.

² См.: Эбзеев Б. С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2005. С. 207–208.

³ См.: Игнатенкова К. Е. Дозволение как способ правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 121–136.

ния свободы личности. Свободы личности – суть одновременно и ее права (права на свободу слова, печати, уличных шествий, демонстраций, право на свободу совести и др.)»¹. Позднее, в 2008 г. известный ученый-правовед Н. В. Витрук отмечает, что «права и свободы есть однопорядковые явления для личности. В большинстве своем авторы рассматривают категории прав и свобод личности как тождественные (свобода слова есть право на свободу слова и т. п.)»².

Схожей позиции придерживаются и другие ученые. Так, А. В. Малько, В. В. Субочев и А. М. Шериев считают, что «в формально-юридическом смысле свободы мало чем отличаются от субъективных прав. Разве участник правоотношения не свободен в реализации прав, зависим в использовании каких-либо из принадлежащих ему юридических возможностей, стеснен или ограничен чем-либо в осуществлении гарантированной меры дозволенного?.. Таким образом, **свобода, будучи менее конкретно детализированной в правовых предписаниях, представляет личности тот же объем правомочий, что и субъективное право**». Авторы приходят к выводу, что отличительные особенности прав и свобод «не влияют на юридическую нагрузку, которую несут отмеченные правовые средства»³.

Подобной точки зрения придерживается и профессор В. Д. Перевалов, указывая, что категории «права» и «свободы» по смыслу и содержанию можно считать равнозначными⁴.

Кроме того, нельзя также не обратить внимание, что законодатель в ч. 1 ст. 43 УК РФ, определяя, в чем заключается наказание, указывает на «лишение или ограничение прав и свобод

¹ Витрук Н. В. Правовой статус личности в СССР. М. : Юрид. лит., 1985. С. 9–10.

² Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. М. : Норма, 2008. С. 234.

³ Малько А. В., Субочев В. В., Шериев А. М. Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения. М. : Норма – ИНФРА-М, 2010. С. 17–18.

⁴ См.: Перевалов В. Д. Права и свободы человека и гражданина // Теория государства и права : учебник для вузов / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. М. : НОРМА, 2001. Гл. 32. С. 540.



этого лица». Использование в законе союза «или» в данном случае представляется неточным. Союз «или», как правило, употребляется при противопоставлении чего-либо или кого-либо, выражает необходимость выбора чего-нибудь одного, одного из двух, а союз «и» соединяет однородные члены предложения. Содержание наказания заключается не столько в лишении или ограничении прав и свобод определенного лица, сколько в лишении и ограничении его прав и свобод.

Так, в частности, при исполнении (отбывании) даже уголовного наказания в виде штрафа осужденный как лишается, так и (а не «или») ограничивается определенных материальных благ.

Каким бы ни было уголовное наказание, оно всегда лишает и ограничивает осужденного определенного дозволенного поведения в той или иной сфере деятельности. В сферу дозволенного поведения, помимо субъективных прав, входят также правовые возможности, которые являются законными интересами личности.

А. В. Малько и В. В. Субочев считают, что «законный интерес – это отраженная в объективном праве либо вытекающая из его общего смысла и в определенной степени гарантированная государством юридическая дозволенность, выражающаяся в стремлениях субъекта пользоваться определенным социальным благом, а также в необходимых условиях обращаться за защитой к компетентным структурам – в целях удовлетворения своих интересов, не противоречащих общегосударственным»¹.

Г. Л. Минаков, рассматривая законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации, указывал, что «по своей сущности законные интересы осужденного, лишенного свободы, как и субъективные права, обладают качествами правовой возможности, предоставленной осужденному и в определенной степени гарантированной государством. Но возможность, отраженная в законном интересе, по своей юридической силе совсем не та, которая заключена в субъективном праве и обеспечена юридической обязанностью администрации ИТУ. Поэтому необходимо различать возмож-

¹ Малько А. В., Субочев В. В. Законные интересы как правовая категория. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 73.

ность как дозволенность чего-либо, не обеспеченную конкретной обязанностью администрации ИТУ и носящую характер стремления, т. е. законный интерес осужденного, и возможность как дозволенность чего-либо, обеспеченную конкретной юридической обязанностью администрации ИТУ, т. е. субъективное право осужденного»¹.

По мнению И. М. Гальперина, «всякое принуждение есть определенная «несвобода»; оно в той или иной степени ограничивает деятельность субъекта по осуществлению совокупности прав и интересов»².

А. И. Чучаев указывает, что уголовное наказание – это «мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного; наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда»³.

Следует заметить, что в проекте основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик наказание определялось как «мера принуждения, применяемая от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и интересов осужденного»⁴.

В условиях отбывания наказания осуществляется лишение и ограничение не только прав, обязанностей, но и законных интересов.

Например, при отбывании ограничения по военной службе осужденный лишается законного интереса быть представленным к повышению в должности и к присвоению воинского звания (ч. 1 ст. 143 УИК РФ).

¹ Минаков Г. Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации : учебное пособие. М. : Академия МВД РФ, 1993. С. 8.

² Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. М. : Юрид. лит., 1983. С. 94.

³ Уголовное право. Общая часть. М., 1994. С. 347.

⁴ Цит. по: Саркисова Э. А. Роль наказания в предупреждении преступлений. Мн.: Навука і тэхніка, 1990. С. 11, 12.



Заметим также, что при отбывании уголовного наказания осужденный лишается и ограничивается не только в своих правах и законных интересах, но и в своих обязанностях.

Например, осужденный при отбывании обязательных, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы лишается обязанности исполнить свой конституционный долг по защите Отечества путем поступления на военную службу по призыву (ч. 1 ст. 59 Конституции РФ), а при исполнении ограничения свободы осужденный ограничивается в полной мере исполнять конституционную обязанность по воспитанию своих детей (ч. 2 ст. 38 Конституции РФ).

Возникает *парадокс*, с одной стороны, наказание как кара должно лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, наказание лишает и ограничивает лицо в выполнении своих обязанностей, т. е. наказание как бы уменьшает объем обязательных действий, возложенных на лицо.

Кроме того, содержание уголовного наказания, на наш взгляд, не ограничивается лишением и ограничением прав, законных интересов и обязанностей осужденного.

Во-первых, некоторые права, законные интересы и обязанности осужденного не лишаются и ограничиваются, а заменяются другими.

В русском языке термин «заменить» означает «взять, назначить, использовать взамен другого; прийти на смену кому-чему-н.»¹. В. И. Даль определял слово «заменить» как «менять, обменивать, променивать, замещать, верстать, за(по)верстывать одно другим»².

Например, при отбывании лишения свободы законный интерес гражданина в улучшении своих условий проживания заменяется законным интересом на улучшение условий содержания в местах лишения свободы, изменение вида исправительного

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 211.

² Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Современное написание. В 4 т. Т. 1. А–З. М. : Изд-во АСТ ; Изд-во «Астрель», 2001. С. 995.

учреждения (ч. 4 ст. 58 УК РФ, ст. 78, ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122 УИК РФ и т. д.).

Во-вторых, отдельные права, законные интересы и обязанности осужденного не лишаются и ограничиваются, а дополняются.

В частности, именно в результате отбывания обязательных работ осужденный при наличии уважительных причин приобретает право проработать в течение недели меньшее количество часов (ч. 2 ст. 27 УИК РФ), а при отбывании исправительных работ права осужденного дополняются правом обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения (ч. 7 ст. 44 УИК РФ).

Возникает *очередной парадокс*, с одной стороны, наказание как кара должно лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, именно в результате наказания лицо приобретает дополнительные права, позволяющие воздействовать на размер кары.

Следует заметить, что лишения и ограничения прав, обязанностей и законных интересов осужденного, составляющие содержание уголовного наказания предусмотрены нормами не только уголовного, но и уголовно-исполнительного законодательства, а также иных нормативно-правовых актов.

Например, в ч. 6 ст. 40 УИК РФ говорится, что «в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 рабочих дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осужденный, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией». Суд, приговаривая к исправительным работам, никак не касается этого положения в приговоре. Кроме того, в ст. 50 УК РФ не предусматривается ограничение осужденного в праве на отдых. Впоследствии указанное противоречие должно быть устранено и предусмотренное правоограничение в ч. 6 ст. 40 УИК должно регламентироваться и в ст. 50 УК РФ.

В ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020) указывается, что не подлежат призыву на военную службу граждане:

а) отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы;

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления;

в) в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд ¹.

Суд, приговаривая к данным видам наказаний, никак не касается этого положения в приговоре, кстати, не упоминается об этом правоограничении и в УИК РФ. Представляется, что в дальнейшем правоограничение, предусмотренное в ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ, должно регламентироваться в соответствующих статьях УК РФ (ст. ст. 49, 50, 53, 54, 56).

В соответствии со ст. 331 (Право на занятие педагогической деятельностью) Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) к педагогической деятельности не допускаются лица:

– лишенные права заниматься педагогической деятельностью в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда;

– имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституци-

¹ См.: О воинской обязанности и военной службе : федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/8cc76a7265c7bb85f8e070f370852f0a1750ced8/

онного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи (в ред. федеральных законов от 31.12.2014 № 489-ФЗ, от 13.07.2015 № 237-ФЗ);

– имеющие неснятую или непогашенную судимость за иные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, не указанные в абзаце третьем настоящей части (в ред. федерального закона от 31.12.2014 № 489-ФЗ) ¹.

Также согласно ст. 351.1 (Ограничения на занятие трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних) Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно и подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В ст. 15 Федерального закона РФ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020) указывается, что право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он осуждён за совершение преступления, – до

¹ См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/71403b31593586529b94890913ae9136519d915d/

отбывтия (исполнения) наказания или до освобождения от наказания¹.

Осужденные также ограничиваются и в праве на приобретение оружия. Так, в ч. 20 ст. 13 Федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 (ред. от 02.08.2019) № 150-ФЗ отмечается, что лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации:

– имеющим неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия (п. 3 в ред. федерального закона от 02.04.2014 № 63-ФЗ);

– отбывающим наказание за совершенное преступление;

– лишенным по решению суда права на приобретение оружия².

Нельзя также согласиться с представлением в ч. 2 ст. 145 УИК РФ полномочий соответствующему командиру воинской части лично решать может ли быть осужденный военнослужащий оставлен в должности, связанной с руководством подчиненными или же он подлежит перемещению на другую должность как в пределах воинской части, так и в связи с переводом в другую часть или местность. В данном случае командир воинской части выполняет функции, присущие суду. Было бы верным, на наш взгляд, если бы в ч. 2 ст. 145 УИК РФ закреплялось положение о том, что соответствующий командир воинской части вправе обращаться в суд с ходатайством о перемещении осужденного военнослужащего, если с учетом характера совершенного им преступления и иных обстоятельств он не может быть оставлен в должности, связанной с руководством подчиненными, на другую равную должность как в пределах воинской части, так и в связи с переводом в другую часть или местность.

¹ См.: О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1137/6/5a4fdcdf4ce525c4221a12682fc98e6e3fc9e17a/

² См.: Об оружии : федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/bf02c10cdf4f0e8585bde194e0f1e786b56f897/

Указанное обстоятельство противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание заключается *в предусмотренных настоящим кодексом* (выделено мной. – В. О.) лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Законодатель не предусматривает возможность нормотворческого закрепления правоограничений, образующих содержание уголовного наказания, в иных, помимо УК РФ, источниках. Проблема «двойной» (т. е. установленной уголовным и исправительно-трудовым законодательством) кары, о которой писал еще в 1974 г. А. Е. Наташев¹, по настоящее время в принципе не решена.

Справедливо отмечает К. А. Сыч, что законодательное определение любого вида уголовного наказания представляет собой определение прежде всего его объекта. И чем суровее наказание, тем точнее и детальнее должен быть определен уголовным законом его объект. Это необходимо в целях предотвращения расширения объекта уголовного наказания в процессе уголовно-исполнительной деятельности².

Вместе с тем ряд авторов допускают возможность законодательного закрепления правоограничений не только в УК РФ, но и в Уголовно-исполнительном кодексе РФ. Кроме того, отдельные авторы считают, что содержание уголовного наказания определяется «только одной отраслью законодательства – уголовно-исполнительной».

Так, например, Е. В. Курочка предлагает в ч. 1 ст. 43 УК РФ указать, что «наказание применяется к лицу, совершившему преступление, и заключается в ограничении его прав и свобод предусмотренными настоящим и Уголовно-исполнительным кодексами лишениями»³. Позже автор отмечает, что «в ч. 1 ст. 43

¹ См.: Наташев А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР. № 30. М. : ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 11.

² См.: Сыч К. А. Опыт системного исследования уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 1992. С. 92; Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 2001. С. 53.

³ Курочка Е. В. Проблемы наказания в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Саратов, 2000. С. 39.

УК РФ наказание-акция наиболее полно будет представлена как мера государственного принуждения, которая заключается во временном ограничении пространства реализации прав и свобод, характер и степень которого определяется предусмотренным настоящим и Уголовно-исполнительным кодексами лишениями»¹.

В. И. Селиверстов считает, что «особенностью нормативного закрепления содержания наказания является то, что законодатель исключил возможность распространения на осужденного лишений и ограничений прав, не предусмотренных УК РФ»². Вместе с тем, по мнению автора, «в определении нормативного источника ограничений допущена неточность: многие ограничения и лишения прав и свобод осужденного установлены в нормах Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Они как бы дополняют содержание наказания, лишь в общих чертах определенных уголовным законодательством (например, лишения свободы, исправительных работ)»³.

Отдельные авторы предлагали отличать правоограничения осужденных в зависимости от их целевой направленности.

Например, И. С. Ной считал, что «специфика правоспособности лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, состоит в том, что это лицо в связи с совершенным преступлением является субъектом двух видов правоотношений – уголовно-правового и исправительно-трудового... Заключенный, как субъект уголовно-правовых отношений, обязан понести кару за совершенное преступление. Карательная сторона наказания... самым непосредственным образом отражается и на правовом положении лишенного свободы. Исполнение лишения свободы связано с рядом серьезных правоограничений, носящих карательный характер.

¹ Курочка Е. В. Наказание в России как государственная мера правоограничения личности // Следователь. 2002. № 5. С. 17.

² Селиверстов В. И. Наказание и его цели // Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. В. И. Радченко. М. : ЗАО Юстицинформ, 2004. Гл. 14. С. 301.

³ Там же.

Выступая в другом качестве – в качестве субъекта исправительно-трудового правоотношения, заключенный также несет определенные обязанности, однако возложение этих обязанностей не продиктовано соображениями кары...

Обязанности возлагаются на заключенных не с целью причинения им страданий, а лишь в интересах поддержания определенного порядка в местах лишения свободы и достижения задачи исправления и перевоспитания осужденных»¹.

Однако в действительности ряд правоограничений, содержащихся в уголовно-исполнительном процессуальном законодательстве, обладают значительным карательным содержанием и не столько направлены на обеспечение порядка исполнения (отбывания) наказания, сколько на причинение осужденным дополнительных страданий и соответственно должны быть закреплены прежде всего в УК РФ.

Весьма спорной позиции придерживается Е. А. Антонян, считая, что «содержание наказания определяется только одной отраслью законодательства – уголовно-исполнительной, так как, например, уголовный закон, устанавливая наказание в виде лишения свободы, указывает в ст. 56 УК РФ, что оно заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в конкретный вид исправительного учреждения. Уголовный закон лишь в общих чертах определяет объем карательно-воспитательного воздействия, а уголовно-исполнительное законодательство конкретизирует содержание этого вида наказания, определяет порядок и условия его отбывания»².

На наш взгляд, *элементы, образующие содержание наказания, должны быть отражены только в материальном праве, точнее в УК РФ*. При этом заметим, что уголовно-исполнительное законодательство, предваря установление порядка и условий отбывания того или иного вида уголовного наказания, может воспроизвести те или иные лишения, ограничения, замену и до-

¹ Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве (понятие и цели наказания) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1963. С. 30–31.

² Антонян Е. А. Некоторые современные теории в пенитенциарной науке // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 299.

полнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных, входящие в содержание определенного вида уголовного наказания, но не устанавливать их самостоятельно.

Справедливо отмечал А. Е. Наташев, что «содержание любого вида уголовного наказания определяется исключительно уголовным законодательством и относится к предмету уголовного права. Это обусловлено соотношением задач уголовного и исправительно-трудового законодательства. Если первое определяет, в частности, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает наказания, то второе имеет своей задачей обеспечение исполнения уголовного наказания. Установление наказания, лишенного содержания, не имеет смысла. В свою очередь обеспечение исполнения наказания не может означать определение его содержания»¹.

Нельзя также не согласиться с утверждением, что «форма жизни материального права есть процессуальный закон. Для уголовного права такой формой его реализации является не только уголовно-процессуальное, но и уголовно-исполнительное право. Имея общие с ним институты, уголовное право определяет их материальное содержание, а уголовно-исполнительное право – процедурное»².

Заметим также, что подобной позиции придерживаются и другие авторы. Так, Е. В. Благов отмечает, что «в уголовном законодательстве описываются не все лишения и ограничения прав и свобод. Часть из них неоправданно формулируется в Уголовно-исполнительном кодексе»³.

¹ Наташев А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР. № 30. М. : ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 12.

² См.: Селиверстов В. И. Понятие уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право : учеб. для юрид. вузов / под ред. д.ю.н., профессора В. И. Селиверстова. 7-е изд., испр. и доп. М. : ИД «Юриспруденция», 2009. Гл. 1. С. 12–13; Селиверстов В. И. Понятие уголовно-исполнительного права, предмет и система курса // Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Норма – Инфра-М, 2010. Гл. 1. С. 31.

³ Благов Е. В. О понятии наказания // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию : материалы VI Российского конгресса уголовного права (26–27 мая 2011 года). М. : Проспект, 2011. С. 158.

Таким образом, следовало бы *устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом* путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осуждённых ко всем видам или к определённом виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

При рассмотрении уголовного (материального) и уголовно-исполнительного (процессуального) права может возникнуть вопрос: «Может ли собственно процесс воздействовать на материю, т. е. возможно ли, учитывая различные обстоятельства, возникающие в период процедуры исполнения и отбывания наказания, изменять карательное содержание уголовного наказания?».

В уголовно-исполнительном процессе такая вероятность закреплена.

В частности, в ч. 7 ст. 44 УИК РФ закрепляется положение, что «уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осуждённого в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого». А в уголовном праве, как это не парадоксально, такой возможности не предусмотрено. Так, в ст. 50 УК РФ ничего не говорится о возможности снижения размера удержаний из заработной платы осуждённого.

Схожее положение предусматривается и в отношении осуждённых к принудительным работам. В ч. 4 ст. 60.10 УИК РФ указывается, что «осуждённый к принудительным работам вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого к принудитель-



ным работам». Однако в ст. 53.1 УК РФ о данной возможности не говорится ни слова.

Ещё пример. В ч. 1 ст. 153 УИК РФ предусматривается к осуждённому к аресту такая мера поощрения, как зачет времени отбывания ареста в общий срок военной службы полностью или частично. Указанная мера поощрения фактически уменьшает или лишает карательного воздействия элемента данного наказания в виде незачёта времени отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения очередного воинского звания (ч. 1 ст. 154 УИК РФ).

Подобная ситуация предусматривается и в отношении осуждённых к содержанию в дисциплинарной воинской части. Так, в ч. 1 ст. 171 УИК РФ указывается, что время пребывания осуждённого военнослужащего в дисциплинарной части в общий срок военной службы не засчитывается. Наоборот, предусматривается возможность зачёта времени пребывания осуждённых военнослужащих в дисциплинарной воинской части в ч. 2 данной статьи, согласно которой «осуждённым военнослужащим, овладевшим воинской специальностью, знающим и точно выполняющим требования воинских уставов и безупречно несущим службу, освобождаемым из дисциплинарной воинской части после истечения срока по призыву, время пребывания в дисциплинарной воинской части может быть зачтено в общий срок военной службы».

Кроме того, УИК РФ предусматривает ещё и возможность принудительного привлечения осуждённых к содержанию в дисциплинарной воинской части к труду, о которой не знает УК РФ. Часть 1 ст. 164 УИК РФ гласит, что осуждённые военнослужащие привлекаются к труду на объектах дисциплинарной воинской части либо на других объектах, определённых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, а также для выполнения работ по обустройству дисциплинарной воинской части.

Но самое парадоксальное при исполнении (отбывании) наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части

заключается также в том, что УИК РФ, помимо принудительного привлечения осуждённых к труду, предусматривает ещё и удержания из заработной платы у осуждённых, о которых ни слова не говорится в УК РФ. В частности, в ч. 5 ст. 164 УИК РФ говорится о том, что «из заработной платы, начисленной осуждённым военнослужащим, 50 процентов перечисляется на счёт дисциплинарной воинской части для возмещения расходов на содержание осуждённых военнослужащих, для обустройства дисциплинарной воинской части, создания и развития собственной производственной базы, образования фонда материального поощрения и решения социально-бытовых нужд военнослужащих».

Заметим, что подобные удержания, не регламентированные в УК РФ, предусматриваются и у осуждённых к лишению свободы. Так, в ч. 1 ст. 107 УИК РФ указывается, что из заработной платы, пенсий или иных доходов осуждённых к лишению свободы производятся удержания для возмещения расходов по их содержанию. Согласно ч. 4 ст. 99 УИК РФ осуждённые, получающие заработную плату, и осуждённые, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. С осуждённых, уклоняющихся от работы, указанные расходы удерживаются из средств, имеющихся на их лицевых счетах. Возмещение стоимости питания, одежды и коммунально-бытовых услуг производится ежемесячно в пределах фактических затрат, произведённых в данном месяце.

На наш взгляд, *возможность изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникших чётко определённых в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания, прежде всего, должна быть отражена в материальном, т. е. уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве.*

Учитывая вышеизложенное, в ч. 1 ст. 43 УК РФ возможно указать, что *уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении, ограничении,*



замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов этого лица.

Проведённый анализ содержания уголовного наказания позволяет сделать следующие выводы:

I. Необходимо устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путём включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осуждённых. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осуждённых ко всем видам или к определённом виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

II. Возможность изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникших чётко определённых в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания, прежде всего, должна быть отражена в материальном, т. е. уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве.

III. В ч. 1 ст. 43 УК РФ возможно указать, что уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении, ограничении, замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов этого лица.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

2.1. Содержание уголовного наказания в виде обязательных работ

Наказание в виде обязательных работ занимает определённое место в системе уголовных наказаний: оно является наиболее тяжким видом наказания по отношению к лишению специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград и менее тяжким по сравнению с исправительными работами (ст. 44 Уголовного кодекса РФ).

В целом, с 2014 г. удельный вес осуждённых к обязательным работам увеличился почти в два (!) раза: 2014 г. – 69 898 осуждённых (9,8 %), 2015 г. – 74 093 (11,6 %), 2016 г. – 141 165 (19,5 %), 2017 г. – 128 165 (18,6 %), 2018 г. – 114 802 (17,6 %) ¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) уголовное наказание в виде обязательных работ применяется только в качестве *основного вида наказания*.

В настоящее время обязательные работы это – один из видов уголовных наказаний, который широко применяется в ряде зарубежных стран ².

В соответствии со ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

¹ См.: Преступность и правонарушения (2014–2018) : статистический сборник. М., 2019. С. 164.

² Более подробно см.: Орлов В. Н., Коваленко А. П. Обязательные работы как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : монография. Ставрополь : Северо-Кавказский государственный технический университет, 2005.



Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Согласно ч. 1 ст. 88 УК РФ обязательные работы относятся к видам наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

В ч. 3 ст. 88 УК РФ отмечается, что обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

С 2014 г. удельный вес осуждённых несовершеннолетних к обязательным работам незначительно увеличивается: 2014 г. – 3 974 осуждённых (18,4 %), 2015 г. – 3 834 (18,7 %), 2016 г. – 5 595 (25,0 %), 2017 г. – 4 905 (25,1 %), 2018 г. – 4 205 (23,9 %) ¹.

Заметим, что традиционно в юридической литературе авторы, рассматривая обязательные работы, указывают лишь на отдельные карательные элементы данного наказания.

¹ См.: Преступность и правонарушения (2014–2018) : статистический сборник. М., 2019. С. 165.

Так, например, Б. В. Здравомыслов утверждал, что «признаками данного наказания являются, во-первых, обязательность работ, т. е. принудительное их выполнение. Во-вторых, такие работы выполняются бесплатно, т. е. осужденный не получает за них никакого денежного вознаграждения. В-третьих, выполняются они в свободное от основной работы или учебы время (вечером либо в нерабочие дни, исключая государственные праздники) и по месту жительства осужденного»¹.

А. И. Коробеев отмечает, что обязательные работы заключаются в выполнении осужденными в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органом местного самоуправления. По мнению автора, пенитенциарное воздействие этого вида наказания на осужденного связано прежде всего с теми лишениями и ограничениями, которые он претерпевает в процессе его исполнения: увеличение продолжительности рабочего дня за счет сокращения времени отдыха; безвозмездность труда, его тяжелый, непрестижный характер; психологический дискомфорт, связанный с судимостью и т. п.²

Т. Ю. Погосян считает, что «объем карательного воздействия обязательных работ во многом зависит от срока его отбытия и от характера работы, вид которой определяется органами местного самоуправления»³.

К. Н. Тараленко в содержании наказания в виде обязательных работ выделил количественную и качественную стороны. По мнению автора, «при таком подходе качественным содержанием наказания в виде обязательных работ являются:

– ограничение права на отдых;

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Юристъ, 1999. С. 345.

² См.: Российское уголовное право : курс лекций. Т. 2. Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. С. 88; Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М. : ИНФРА-М, 2002. С. 270.

³ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2004. С. 338.

- ограничение права на оплату труда;
- ограничение свободы выбора вида труда»¹.

Количественную сторону содержания наказания в виде обязательных работ автор анализирует с точки зрения объема правоограничений и степени правоограничения. По утверждению К. Н. Тараленко, объем правоограничений наказания в виде обязательных работ зависит от их продолжительности, а степень правоограничений посредством наказания в виде обязательных работ, во-первых, выражает его интенсивность, т. е. ежедневная занятость осужденного на работах, во-вторых, выражается в конкретном труде, к которому осужденные привлекаются, и зависит от его вида и тяжести². Подобной же позиции придерживается Н. П. Беляя³.

Однако реальное содержание рассматриваемого наказания не ограничивается указанными карательными элементами.

Нельзя также не отметить, что некоторые ученые, рассматривая обязательные работы, всесторонне не исследуют собственно их содержание, а ограничиваются, как правило, только лишь ссылкой на действующее уголовное законодательство, в частности на ст. 49 УК РФ⁴, или же рассматривают признаки, осо-

¹ Тараленко К. Н. О содержании наказания в виде обязательных работ // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции : сборник материалов Международной конференции, Москва, 29–30 мая, 2002). М. : PRI, 2002. С. 67.

² См.: Там же. С. 68.

³ См.: Беляя Н. П. Содержание и организация исполнения наказания в виде обязательных работ // Человек: преступление и наказание. 2003. № 3. С. 36.

⁴ См.: Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 : Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 37–38; Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб. : СПбИВЭСЭП, Знание, 2000. С. 189–190; Уголовное право. Общая и Особенная часть : учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. М. : Норма, 2004. С. 201–203; Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 195–196; Прохорова Л. А., Прохорова М. Л. Уголовное право : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 2004. С. 150; Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. М. : ЭКСМО, 2004. С. 266–267.

бенности данного наказания, при этом опять же специально не анализируют карательные элементы, образующие содержание данного наказания ¹.

Рассмотрим 15 элементов (лишения, ограничения, замена и дополнение прав, законных интересов и обязанностей осужденного), составляющих содержание данного наказания.

1. На наш взгляд, *прежде всего, кара в обязательных работах, как и в любом другом уголовном наказании, выражается в самом факте осуждения лица от имени государства*. При этом сам факт осуждения может вызывать у осужденного определенные морально-психологические переживания (угрызения совести, разочарование, раскаяние, сожаление и т. д.). Степень данных переживаний различна и зависит от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной запущенности.

2. *Кара в обязательных работах заключается в том, что они, как и всякое другое уголовное наказание, применяются независимо от желания осужденного и в большинстве случаев вопреки ему*. На обязательность, а точнее принудительность, уголовного наказания в виде обязательных работ в юридической литературе указывалось неоднократно ². Принудительность обязательных работ лишает осужденного права свободно распоряжаться своими способностями к труду, закрепленного в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

В настоящее время вызывает интерес, соответствует ли рассматриваемый карательный элемент обязательных работ, а именно их принудительность, международным актам. Данный вопрос в литературе исследуется по-разному.

¹ См.: Становский М. Н. Назначение наказания. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 1999. С. 68–71; Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. М. : ИНФРА-М, 2003. С. 433.

² См.: Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 37–38; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Юрист, 1999. С. 345.

Ряд авторов считают, что признание принудительного характера труда одним из карательных элементов наказания не противоречит международным документам ¹.

Авторы ссылаются на Конвенцию о принудительном труде, принятую 28 июня 1930 г. Международной Организацией Труда ², установившую запрет на применение принудительного труда. Часть 3 ст. 2 данной Конвенции содержит исчерпывающий перечень видов принуждения к труду, которые не рассматриваются Конвенцией в качестве «принудительного или обязательного труда»:

а) всякую работу или службу, требуемую в силу законов об обязательной военной службе и применяемую для работ чисто военного характера;

б) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей граждан полностью самоуправляющейся страны;

в) всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица вследствие приговора, вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ;

г) всякую работу или службу, требуемую в условиях чрезвычайных обстоятельств, то есть в случаях войны, или бедствия, или угрозы бедствия, как-то: пожары, наводнения, голод, землетрясения, сильные эпидемии или эпизоотии, нашествия вредных животных, насекомых или паразитов растений и вообще

¹ См.: Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / под ред. П. Г. Мищенко. М., 1997. С. 124; Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 94; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 38.

² Ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 4 июня 1956 г. См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1956 г. // Ведомости ВС СССР. 1956. № 13. Ст. 279.

обстоятельства, ставящие под угрозу или могущие поставить под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего или части населения;

е) мелкие работы общинного характера, то есть работы, выполняемые для прямой пользы коллектива членами данного коллектива и которые поэтому могут считаться обычными гражданскими обязанностями членов коллектива при условии, что само население или его непосредственные представители имеют право высказывать свое мнение относительно целесообразности этих работ ¹.

Как мы видим, действительно обязательные работы как вид наказания, назначаемый приговором суда, не противоречат смыслу п. «с» данной Конвенции.

Не вызывают сомнения обязательные работы и в соответствии с Конвенцией об упразднении принудительного труда, принятой 25 июня 1957 г.

Отсутствие противоречия обязательным работам указывается и в ч. 3 ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. ², ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г. ³ Нельзя не отметить, что рассматриваемая норма Международного пакта схожа с положениями, закрепленными в ч. ч. 2 и 3 ст. 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой Советом Европы 4 ноября 1950 г. ⁴.

Иная точка зрения высказана И. А. Клепицким, считающим, что российское законодательство прямо противоречит ст. 4 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 г., предусматривая в качестве уголовного наказания обязательные работы ⁵.

¹ См.: Права человека. Основные международные документы. М., 1989. С. 6–7.

² См.: Там же. С. 39.

³ Ратифицированная грамота СССР депонирована Генеральному секретарю ООН 16 октября 1973 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г.

⁴ Подписана Россией при вступлении в Совет Европы.

⁵ См.: Клепицкий И. А. Преступление, административное правонарушение и наказание в России в свете Европейской конвенции о правах человека // Государство и право. 2000. № 3. С. 71.

Рассмотрим ч. 3 ст. 4 Европейской конвенции, содержащую исчерпывающий перечень видов принуждения к труду, которые не входят в содержание термина «принудительный или обязательный труд»:

а) любая работа, которую обычно должно выполнять лицо, находившееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;

б) любая служба военного характера, а в тех странах, в которых в качестве законного признается отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам, служба, назначенная вместо обязательной военной службы;

с) любая служба, обязательная в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающих жизни или благополучию населения;

д) любая работа или служба, которые входят в обыкновенные гражданские обязанности¹.

Особый интерес вызывает п. «а» рассматриваемой нормы. Применительно к уголовным наказаниям, по мнению И. А. Клепицкого, Конвенция предусматривает возможность принудительного труда только в отношении лиц, находящихся в заключении или условно-освобожденных от такого заключения. Под «заключением», как справедливо отмечает автор, применительно к российскому праву могут пониматься лишение свободы и административный арест, но не обязательные работы как наказание, не связанное с лишением свободы².

Таким образом, соответствует ли принудительность обязательных работ указанным выше международным актам или нет, зависит от того, как рассматривать в международных нормах понятие «заключенный», в широком или узком значении. Если исходить из понимания в широком смысле, т. е. содержание данного понятия охватывает категорию как заключенных, так и осужденных, то обязательные работы не противоречат указанным международным актам. В случае же рассмотрения поня-

¹ См.: Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С. 35.

² См.: Клепицкий И. А. Преступление, административное правонарушение и наказание в России в свете Европейской конвенции о правах человека // Государство и право. 2000. № 3 С. 71.

тия «заклученный» в узком значении, т. е. категория осужденных данным понятием не охватывается, обязательные работы противоречат международно-правовым нормам. В таком случае обязательные работы должны применяться только с предварительного согласия осужденного.

Следует заметить, что в настоящее время в соответствии с уголовным законодательством ряда зарубежных стран обязательные работы применяются только по просьбе или с согласия осужденного ¹.

3. В ч. 3 ст. 37 Конституции РФ 1993 г. установлено, что каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда ². *Указанная норма Конституции не распространяется на труд осужденных к обязательным работам.* Карательным элементом материально-го характера рассматриваемого наказания является положение, закрепленное в ч. 1 ст. 49 УК РФ, о том, что обязательные работы заключаются в выполнении бесплатных общественно полезных работ. На безвозмездность обязательных работ указывается также в уголовно-исполнительном законодательстве, в частности, в ч. 4 ст. 26 УИК РФ отмечается, что обязательные работы выполняются осужденным на безвозмездной основе.

Вместе с тем нельзя не согласиться с В. Уткиным, указывающим, что обязательные работы едва ли станут полностью бесплатными для работодателя, если иметь в виду, что в период работы осужденные должны подлежать обязательному социальному страхованию, которое обеспечивается необходимыми страховыми взносами ³.

¹ Более подробно см.: Орлов В. Н. Уголовное наказание в виде обязательных работ в современном зарубежном уголовном законодательстве // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета : сборник научных трудов. Вып. 1. Ставрополь : СевКавГТУ, 2004. С. 153.

² См.: Конституция Российской Федерации. М. : ИНФРА-М, 2005. С. 12.

³ См.: Уткин В. Предпосылки развития альтернативных санкций // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2002. № 8. С. 24.

4. *Кара в обязательных работах проявляется также в том, что осужденный к обязательным работам должен выполнять строго определенный вид общественно полезных работ.* Указанное правоограничение следует из смысла ч. 1 ст. 49 УК РФ, в которой указывается, что вид обязательных работ определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

По мнению некоторых ученых, это могут быть работы по благоустройству городов и поселков, очистке улиц и площадей, уходу за больными, ремонт дорог, погрузочно-разгрузочные и другие виды подобных работ, не требующие особой квалификации ¹.

На наш взгляд, определение осужденному вида общественно полезных работ должно быть только в компетенции суда, в противном случае органы местного самоуправления и уголовно-исполнительная инспекция смогут не только сужать, но и расширять карательное содержание обязательных работ.

5. *Карательный характер обязательных работ выражается в их тяжелом и непрестижном характере.* В действующем уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве не указывается на тяжелый и непрестижный характер выполняемых осужденными обязательных работ.

Вместе с тем в настоящее время ряд ученых считают, что обязательные работы должны иметь характер тяжелого физического труда, зачастую непрестижного ².

¹ См.: Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. 2-е изд. М., 1998. С. 220; Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Спарк, 2001. С. 537; Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г. Практический курс уголовного права России. Ставрополь, 2001. С. 142; Иванов В. Д. Уголовное право. Общая часть. Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. С. 202; Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций. В двух томах. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрид. лит., 2004. С. 358.

² См.: Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 104; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 43.

На наш взгляд, тяжесть обязательных работ в каждом конкретном случае следует определять индивидуально, с учетом физических и психологических характеристик осужденного. Следует также не только оценивать характер работ, выполняемых осужденным по месту работы, а также характер выполняемых им ранее работ, но и учитывать, чтобы тяжелый характер обязательных работ негативно не сказывался на трудоспособности осужденного в целом, особенно на выполнение им своих трудовых обязанностей по месту работы.

При этом прежде всего следует иметь в виду, что обязательные работы для осужденного должны быть посильными. Данное положение необходимо закрепить в уголовном законодательстве не только в отношении лиц, не достигших совершеннолетия (ч. 3 ст. 88 УК РФ), но и в отношении совершеннолетних осужденных.

Рассматривая непрестижность обязательных работ, следует заметить, что сами понятия «престижность» и «непрестижность» общественно полезных работ в отдельных случаях могут оцениваться субъективно. Вместе с тем в данном случае надлежит учитывать прежде всего социальный статус предоставляемых осужденному общественно полезных работ.

Следует отметить, что определение характера общественно полезных работ должно быть только в компетенции суда.

6. Кара в обязательных работах выражается также в том, что осужденный должен выполнять общественно полезные работы на строго определенных объектах. Правовой основой данного правоограничения является, во-первых, ч. 1 ст. 49 УК РФ, согласно которой объекты, на которых обязательные работы отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, во-вторых, ч. 1 ст. 25 УИК РФ, в соответствии с которой наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции осужденных на предприятиях, подведомственных органам местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Определение объекта, на котором обязательные работы отбываются, так же, как и их вид и характер, на наш взгляд, долж-

но быть только в компетенции суда, в противном случае органы местного самоуправления и уголовно-исполнительная инспекция смогут изменять карательное содержание данного вида наказания.

7. Следующим карательным элементом обязательных работ является продолжительность данного вида наказания во времени. Следует отличать понятия «продолжительность наказания во времени» и «срок наказания». Понятие «продолжительность наказания во времени» подразумевает карательное воздействие на личность в течение конкретного количества часов, и чем больше часов осужденный должен отработать, тем сильнее воздействие наказания на него. Срок же наказания определяет временные рамки (но не конкретное количество часов) наказания, например, согласно ч. 2 ст. 49 УК РФ обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов. А в соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов.

8. В обязательных работах кара выражается также в их интенсивности, т. е. как часто осужденный должен быть занят обязательными работами. Действующее уголовное законодательство не устанавливает интенсивность обязательных работ в течение месяца или нескольких месяцев, полугода, года или нескольких лет. Законодатель ограничился лишь указанием на количество часов, которые необходимо отработать осужденному к рассматриваемому виду наказания в течение дня и недели.

Так, согласно ч. 2 ст. 49 УК РФ обязательные работы отбываются не свыше четырех часов в день. УИК РФ расширительно толкует соответствие отбывания количества часов обязательных работ во времени. В ч. 2 ст. 27 УИК РФ говорится о том, что время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет трех часов в день.

9. *Кара в рассматриваемом уголовном наказании проявляется также в том, что осужденный выполняет общественно полезные работы по месту своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие.* В ч. 1 ст. 25 УИК РФ указывается, что наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного. В связи с этим выполнение осужденным общественно полезных работ, например в виде уборки улицы, по месту своего жительства обладает большим карательным воздействием, нежели уборка улицы в другом районе. При выполнении осужденным общественно полезных работ по месту своего жительства на него не только может оказываться определенное морально-психологическое воздействие со стороны соседей, знакомых, родственников и близких, но и сам он может испытывать определенные переживания. При этом как уровень морально-психологического воздействия на осужденного, так и степень переживаний самим осужденным, конечно же, будут неодинаковы и, безусловно, будут зависеть от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной запущенности.

10. *Кара в обязательных работах заключается также в том, что осужденный, отбывающий данный вид наказания, не может в полной мере реализовать свое право на отдых,* гарантированное ст. 37 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на отдых, а работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Поскольку согласно ч. 1 ст. 49 УК РФ обязательные работы выполняются осужденным в свободное от основной работы время, т. е. во время, предназначенное для отдыха. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 26 УИК РФ предоставление осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнения наказания в виде обязательных работ.



Следует заметить, что в ст. 106 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) время отдыха определяется как «время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению»¹.

11. *Осужденный к обязательным работам в соответствии с ч. 1 ст. 49 УК РФ выполняет общественно полезные работы в свободное от основной работы или учебы время.* Законодатель, как мы видим, проявляет заинтересованность в том, чтобы осужденный имел средства к существованию, не прерывал обучение. Вместе с тем *указанное положение сопряжено и с карательным воздействием.* Так, осужденный к обязательным работам в результате обязательности выполнения общественно полезных работ в свободное от основной работы время испытывает ряд трудовых правоограничений. В частности, осужденный не может использовать свободное от основной работы время для дополнительного заработка, не может быть привлечен работодателем по основному месту работы по своей инициативе в соответствии со ст. 99 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) к работам за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени (сверхурочная работа)².

Осужденный учащийся к обязательным работам ограничивается в свободном времени, которое он мог бы использовать для изучения учебного материала, подготовки к семинарскому или практическому занятию, т. е. осужденный учащийся к обязательным работам ограничивается в некоторых правах, законных интересах и обязанностях в области образования.

¹ Статья 106. Понятие времени отдыха // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/2bd75a2994df9e198bc3cde03c254c45230225bb/

² См.: Статья 99. Сверхурочная работа // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ff4c79fea2e01934abc407be13af36cc7a15054c/

В результате отбывания общественно полезных работ в свободное от основной работы или учебы время осужденный может ограничиваться и лишаться и иных прав, законных интересов и обязанностей (например, ограничиваться в обязанности заботиться и воспитывать своих детей (ч. 2 ст. 38 Конституции РФ) и т. д.). При этом, на наш взгляд, перечислить конкретно все случаи, в которых так или иначе ограничиваются и (или) лишаются права, законные интересы и обязанности осужденных, отбывающих обязательные работы в свободное от основной работы время, едва ли возможно. Скорее всего, указанные права, законные интересы и обязанности следует именовать как *правоограничения, обусловленные обязанностью осужденного выполнять обязательные работы в свободное от основной работы время.*

12. *Кара в обязательных работах проявляется также в том, что время отбывания обязательных работ не включает в трудовой стаж осужденного.*

В юридической литературе неоднократно указывалось на данный карательный элемент обязательных работ.

Так, В. А. Уткин отмечает, что «трудовая книжка на осужденных не заводится, время обязательных работ не включается в общий, непрерывный, специальный трудовой стаж»¹. Данной позиции придерживается и М. П. Журавлев².

Схожей точки зрения придерживаются Ф. М. Городинец, В. Б. Малинина, Л. Б. Смирнова и В. Б. Спицнадель, утверждавшие, что «трудовая книжка на осужденных не заводится, время обязательных работ не включается в общий, непрерывный, специальный трудовой стаж»³.

¹ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / руководитель авт. кол-ва и отв. ред. А. И. Зубков. М. : ИНФРА-М-НОРМА, 1997. С. 64.

² См.: Уголовно-исполнительное право России. Учебник и основные нормативные правовые акты / под ред. О. В. Филимонова. М. : Институт актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2004. С. 89.

³ Уголовно-исполнительное право / Ф. М. Городинец, В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов, В. Б. Спицнадель ; под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб., 2000. С. 42.

О. Г. Перминов указывает, что «трудовая книжка на осужденных не заводится, время их обязательных работ не включается в трудовой стаж»¹. Указанная точка зрения автором была высказана и ранее². Такого же мнения придерживается и А. И. Зубков³.

Л. П. Дубровицкий также считает, что «время отбывания наказания в виде обязательных работ не включается в общий, непрерывный, специальный трудовой стаж»⁴. Подобное суждение высказывала и Н. В. Угольникова⁵.

Некоторыми авторами высказана иная позиция, суть которой состоит в том, что «добросовестный общественно полезный труд во время отбывания данного вида наказания осужденным, не имеющим в это время другой работы, необходимо засчитывать в трудовой стаж»⁶. Данная точка зрения весьма интересна и заслуживает внимания. Включение времени отбывания обязательных работ в трудовой стаж указанным лицам, безусловно, будет способствовать не только стимулированию осужденных

¹ Уголовно-исполнительное право России / под ред. О. Г. Перминова. М., 2001. С. 191.

² См.: Перминов О. Г. Уголовно-исполнительное право. М., 1999. С. 102.

³ См.: Уголовно-исполнительное право России / под ред. А. И. Зубкова. М., 1997. С. 412; Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX начала XXI века / под ред. А. И. Зубкова. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2002. С. 56; Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX начала XXI века / под ред. А. И. Зубкова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 57.

⁴ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Зубков. М., 2001. С. 80.

⁵ См.: Угольникова Н. В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации : курс лекций. М. : ИНФРА-М, 2002. С. 60.

⁶ Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999. С. 97; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказаний : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 40.

к добросовестному труду, но и их исправлению в целом. Кроме того, не следует забывать, что время отбывания осужденным наказаний в виде исправительных работ и лишения свободы, которые являются более тяжкими видами наказания, чем обязательные работы, включается в трудовой стаж. Следовательно, невключение времени отбывания обязательных работ в трудовой стаж осужденного, как менее тяжкого наказания, приводит к увеличению карательного содержания данного наказания.

13. При отбывании уголовного наказания в виде обязательных работ осужденный лишается и ограничивается не только в своих правах и законных интересах, но и в своих обязанностях.

В ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020) указывается, что не подлежат призыву на военную службу граждане:

а) отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы;

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления;

в) в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд¹.

Таким образом, *осужденный при отбывании обязательных работ лишается обязанности исполнить свой конституционный долг по защите Отечества путем поступления на военную службу по призыву* (ч. 1 ст. 59 Конституции РФ). Возникает парадокс, с одной стороны, наказание в виде обязательных работ должно лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, наказание в виде обязательных работ лишает и ограничивает лицо в выполнении своих обязанностей, т. е. наказание как бы уменьшает объем обязательных действий, возложенных на лицо.

¹ См.: О воинской обязанности и военной службе : федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/8cc76a7265c7bb85f8e070f370852f0a1750ced8/

14. *Отдельные права, законные интересы и обязанности осужденного к обязательным работам не лишаются и ограничиваются, а дополняются.*

Например, именно в результате отбывания обязательных работ осужденный при наличии уважительных причин приобретает право проработать в течение недели меньшее количество часов (ч. 2 ст. 27 УИК РФ). Возникает очередной парадокс, с одной стороны, наказание в виде обязательных работ должно лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, именно в результате наказания лицо приобретает дополнительные права, позволяющие воздействовать на размер кары.

На наш взгляд, разрешение осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов должно быть только в компетенции суда, в противном случае уголовно-исполнительная инспекция сможет не только сужать, но и расширять карательное содержание обязательных работ.

Следует дополнить ст. 49 УК РФ положением о том, что «при наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о разрешении осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов».

15. Некоторые авторы, исследуя уголовное наказание в виде обязательных работ, предлагают *приговор суда доводить до сведения не только коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, но и администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения*¹. Конечно же, данное положение значительно увеличит карательное содержание обязательных работ. Не следует забывать, что доведение до сведения коллектива, а также администрации организации по основному месту работы или

¹ См.: Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 92; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 37.

учебы осужденного приговора суда весьма негативно отразится не только на карьере осужденного, но и повлияет на личностные взаимоотношения с коллегами по работе или учебе. Кроме того, нельзя не отметить, что обязанность доводить приговор суда до сведения членов трудового коллектива ранее предусматривалась ст. 96 Исправительно-трудового кодекса РСФСР в отношении осужденных к исправительным работам, однако действующий Уголовно-исполнительный кодекс РФ данную обязанность в отношении указанной категории осужденных не сохранил ¹.

Вместе с тем в целях наиболее эффективного применения уголовного наказания в виде обязательных работ и учитывая развитие современного информационного киберпространства, на наш взгляд, все же следует согласиться с предложением авторов о необходимости доводить приговор суда до сведения коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.

Следует дополнить ст. 49 УК РФ положением о том, что «приговор суда доводится до сведения членов коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения».

В юридической литературе некоторые авторы, рассматривающие содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, высказывают ряд дискуссионных и спорных положений.

Нельзя согласиться с авторами, рассматривающими судимость в качестве одного из карательных элементов обязательных работ ². Конечно, в теории уголовного права по-настоящее время судимость рассматривается неоднозначно.

¹ На данное обстоятельство нами указывалось и ранее. См.: Орлов В. Н. Понятие и признаки обязательных работ // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития : сборник науч. трудов: В 2-х ч. / под ред. Е. Н. Шиянова, О. И. Лепилкиной. Ч. 2. М. : Илекса, 2002. С. 105.

² См.: Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 99; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 41.

Так, Ю. М. Ткачевский рассматривал судимость как «правовое положение лица, которое создано фактом осуждения его за совершение преступления к какому-либо наказанию и связано с наступлением для него определенных негативных правовых последствий»¹.

А. И. Рарог считает, что судимость — «это правовое состояние лица, приговоренного к какому-либо наказанию за совершение преступления»².

А. И. Коробеев и В. А. Якушин исходят из того, что «судимость, являясь стадией реализации ретроспективной уголовной ответственности, возникающей с момента осуждения виновного лица, представляет собой определенный комплекс ограничений его прав и свобод или возложенных на него законом дополнительных правовых обязанностей в течение установленного законом срока»³.

Вместе с тем ни одно из указанных определений не позволяет рассматривать судимость в качестве одного из карательных элементов содержания наказания. Справедливо отмечает М. П. Журавлев, что «судимость не входит в содержание наказания, а является юридическим последствием его применения»⁴.

А. Э. Жалинский, анализируя уголовное наказание в виде обязательных работ, считал, что, «по мнению законодателя, обязательные работы, открывая перечень видов наказания, так или иначе ограничивающих свободу, должны выступать как наиболее щадящий способ непосредственного воздействия на личность, связанный с ограничением свободы. Реализуется этот вид наказания путем выполнения в свободное время и притом

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 279.

² Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть / отв. ред. и рук-ли авт. кол-ва А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков. М. : НОРМА, 2000. С. 512.

³ Российское уголовное право : курс лекций. Т. 2. Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. С. 369.

⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 264.

бесплатно общественно полезных работ, назначаемых органами местного самоуправления, т. е. бесплатного труда, от количества, характера и условий которого осужденный уклониться не вправе»¹. Вряд ли с указанным утверждением следует в полной мере согласиться, поскольку осужденный к обязательным работам, собственно, не ограничивается свободы. Справедливо отмечается в юридической литературе, что «обязательные работы сами по себе не влекут никакого ограничения осужденного в его личной свободе, в том числе и свободе передвижения по стране, чем существенно отличаются от таких видов наказания, как лишение свободы, арест или ограничение свободы»².

Анализируя содержание обязательных работ, следует заметить, что *лишения, ограничения и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденного, составляющие содержание данного наказания, предусмотрены нормами не только уголовного, но и уголовно-исполнительного законодательства, а также иных нормативно-правовых актов*. Указанное обстоятельство противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание заключается в *предусмотренных настоящим кодексом* лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Законодатель не предусматривает возможность нормотворческого закрепления правоограничений, образующих содержание уголовного наказания, в иных помимо УК РФ источниках.

Элементы, образующие содержание уголовного наказания в виде обязательных работ, должны быть отражены только в материальном праве, точнее в УК РФ. При этом, заметим, что уголовно-исполнительное законодательство, предваряя установление порядка и условий отбывания обязательных работ,

¹ Уголовное право России : учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть / отв. ред. и рук-ли авт. кол-ва А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков. М. : НОРМА, 2000. С. 394–395.

² Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в Российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 1999. С. 91; Антонов О. А., Коновалова С. И., Осадчая Н. Г. Система наказаний в Российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 37.

может воспроизвести те или иные лишения, ограничения и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных, входящие в содержание данного наказания, но не устанавливать их самостоятельно.

Справедливо отмечал А. Е. Наташев, что «содержание любого вида уголовного наказания определяется исключительно уголовным законодательством и относится к предмету уголовного права. Это обусловлено соотношением задач уголовного и исправительно-трудового законодательства. Если первое определяет, в частности, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает наказания, то второе имеет своей задачей обеспечение исполнения уголовного наказания. Установление наказания, лишенного содержания, не имеет смысла. В свою очередь, обеспечение исполнения наказания не может означать определение его содержания»¹.

В целях совершенствования процессов применения (назначения и исполнения) и отбывания наказания в виде обязательных работ надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 49 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 49. Обязательные работы

1. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных непрестижных и посильных для него работ. Осуждённый отбывает обязательные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осуждённого. Осуждённый не вправе отказаться от предложенной ему работы.

2. Обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

¹ Наташев А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР. № 30. М. : ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 12.

3. Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

4. Приговор суда доводится до сведения членов коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.

5. Время отбывания обязательных работ не включается в трудовой стаж осужденного.

6. Осужденные, отбывающие наказание в виде обязательных работ, не подлежат призыву на военную службу.

7. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о разрешении осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

8. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

9. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

Таким образом, на основании вышеизложенного следует сделать ряд выводов:



– во-первых, содержание уголовного наказания в виде обязательных работ заключается в лишении, ограничении и дополнении прав, законных интересов и обязанностей осужденного.

В частности, содержание обязательных работ заключается: 1) в самом факте осуждения лица от имени государства; 2) принудительном характере выполняемых осужденным общественно полезных работ; 3) бесплатности выполняемых осужденным общественно полезных работ; 4) выполнении осужденным строго определенного вида общественно полезных работ; 5) тяжелом и непрестижном характере общественно полезных работ; 6) выполнении осужденным общественно полезных работ на строго определенных объектах; 7) продолжительности во времени общественно полезных работ; 8) интенсивности общественно полезных работ, т. е. как часто осужденный должен быть занят общественно полезными работами; 9) выполнении осужденным общественно полезных работ по месту своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие; 10) ограничении осужденного в реализации в полной мере своего права на отдых; 11) выполнении осужденным общественно полезных работ в свободное от основной работы или учебы время; 12) невключении времени отбывания обязательных работ в трудовой стаж осужденного; 13) запрете осужденному призываться на военную службу, т. е. в невозможности реализации долга и обязанности гражданина РФ по защите отечества; 14) предоставлении осужденному при наличии уважительных причин права проработать в течение недели меньшее количество часов;

– во-вторых, законодателю следовало бы устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных к обязательным работам. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения и ограничения прав, законных интересов и обязанностей осужденных к обязательным работам, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах;

– в-третьих, надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 49 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 49. Обязательные работы

1. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных не престижных и посильных для него работ. Осужденный отбывает обязательные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы.

2. Обязательные работы устанавливаются на срок от шести-десяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

3. Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

4. Приговор суда доводится до сведения членов коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.

5. Время отбывания обязательных работ не включается в трудовой стаж осужденного.

6. Осужденные, отбывающие наказание в виде обязательных работ, не подлежат призыву на военную службу.

7. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о разрешении осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

8. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого

осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

9. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

2.2. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ

Наказание в виде исправительных работ занимает определенное место в системе уголовных наказаний: оно является наиболее тяжким видом, чем наказание в виде обязательных работ, и наименее тяжким видом наказания по отношению к ограничению по военной службе.

В целом, с 2014 г. удельный вес осуждённых к исправительным работам снижается: 2014 г. – 75 120 осуждённых (10,5 %), 2015 г. – 60 821 (9,5 %), 2016 г. – 51 733 (7,1 %), 2017 г. – 54 784 (7,9 %), 2018 г. – 54 747 (8,4 %) ¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовное наказание в виде исправительных работ применяется только в качестве основного вида наказания.

Исправительные работы как вид уголовного наказания – одна из основных мер наказания, которая появилась в советском уголовном законодательстве и впоследствии была воспринята уголовным законодательством Российской Федерации и ряда за-

¹ См.: Преступность и правонарушения (2014–2018) : статистический сборник. М., 2019. С. 164.

рубежных стран ¹. В советский период исправительные работы были двух видов: по месту работы осужденного и в иных местах, определяемых органами, исполняющими этот вид наказания, но в районе места жительства (УК РСФСР 1960 г.). Уголовный кодекс РФ (редакция 1996 г.) предусматривал один вид по месту работы осужденного. Затем, в 2003 г., законодатель решает, что исправительные работы должны назначаться осужденным, не имеющим основного места работы, и отбываться только в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим исправительные работы, но в районе места жительства. И, наконец, Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ вернул два вида исправительных работ, широко применяемых в советские времена: 1) исправительные работы по основному месту работы; 2) исправительные работы в иных местах, т. е. мы вернулись к советской модели – двум видам исправительных работ.

В ст. 50 УК РФ указывается, что исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из рас-

¹ Более подробно см.: Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ : учеб. пособие. Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2001. URL: <http://criminology.ru>

чета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Согласно ч. 1 ст. 88 УК РФ исправительные работы относятся к видам наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

В ч. 4 ст. 88 УК РФ отмечается, что исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года.

В целом, с 2014 г. удельный вес осужденных несовершеннолетних к исправительным работам относительно стабильный: 2014 г. – 295 осужденных (1,4 %), 2015 г. – 286 (1,4 %), 2016 г. – 328 (1,5 %), 2017 г. – 315 (1,6 %), 2018 г. – 248 (1,4 %) ¹.

Следует отметить, что ряд ученых, рассматривая исправительные работы, всесторонне не исследуют, собственно, их содержание, а ограничиваются, как правило, только лишь ссылкой на действующее уголовное законодательство ².

Заметим также, что некоторые авторы (Б. В. Здравомыслов, А. И. Коробеев, С. Ф. Милуков, Т. Ю. Погосян, П. Г. Пономарев), рассматривая исправительные работы, указывают лишь на отдельные карательные элементы данного наказания ³.

¹ См.: Преступность и правонарушения (2014–2018) : статистический сборник. М., 2019. С. 165.

² См.: Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Спарк, 2001. С. 539; Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций. В двух томах. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрид. лит., 2004. С. 359; Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Уголовное право : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2004. С. 151; Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. М. : ЭКСМО, 2004. С. 267–268 и др.

³ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Юристъ,

Однако реальное содержание рассматриваемого наказания не ограничивается указанными карательными элементами, а некоторые из отмеченных в юридической литературе правоограничений в настоящее время утратили силу.

Рассмотрим 14 элементов (лишения, ограничения, замена и дополнение прав, законных интересов и обязанностей осужденного), составляющих содержание данного наказания.

1. *Прежде всего, кара в исправительных работах, как и в любом другом уголовном наказании, выражается в самом факте осуждения лица от имени государства.* На данное правоограничение ранее указывал еще И. А. Бушуев¹. Сам факт осуждения может вызывать у осужденного определенные морально-психологические переживания (угрызения совести, разочарование, раскаяние, сожаление и т. д.). Степень данных переживаний различна и зависит от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной запущенности.

2. *Кара в исправительных работах заключается также в том, что они, как и всякое другое уголовное наказание, применяются независимо от желания осужденного и в большинстве случаев вопреки ему.* В соответствии с ч. 4 ст. 40 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) осужденный к исправительным работам не вправе отказаться от предложенной ему работы.

Нельзя не согласиться с А. В. Корнеевой, что «для лиц, осужденных к исправительным работам, обязанность трудиться приобретает характер принуждения к труду, поскольку невы-

1999. С. 347; Российское уголовное право : курс лекций. Т. 2. Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. С. 91; Уголовное право Российской Федерации : В 2 т. Т. 1 : Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М. : ИНФРА-М, 2002. С. 271; Милуков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб. : СПбИВЭСЭП, Знание, 2000. С. 184–185; Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2004. С. 341–342; Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1 : Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. М. : ИНФРА-М, 2003. С. 435 и др.

¹ См.: Бушуев И. А. Исправительные работы. М. : Юрид. лит., 1968. С. 48.

полнение этой обязанности влечет за собой применение санкции...»¹.

Так, нарушением порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ в соответствии с пунктом «а» ч. 1 ст. 46 УИК РФ является неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции, а с п. «г» – прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

В случае, если осужденный продолжает указанные действия, уголовно-исполнительная инспекция на основании ч. 2 ст. 46 УИК РФ может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Если же осужденный допускает повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, то согласно ч. 3 ст. 46 УИК РФ он признается злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ. Часть 5 ст. 46 УИК РФ устанавливает, что в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ.

Принудительность исправительных работ лишает осужденного права свободно распоряжаться своими способностями к труду, закрепленного в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

3. *Кара в исправительных работах выражается в том, что осужденный должен отбывать данный вид наказания на строго определенных объектах (или в строго определенном месте), т. е. осужденный лишается права выбора места работы.* Правовой основой данного правоограничения является, во-первых, ч. 1 ст. 50 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), согласно которой осужденный, имеющий основное место

¹ Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. С. 67.

работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы, а осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного, во-вторых, ч. 1 ст. 39 УИК РФ, в соответствии с которой исправительные работы отбываются осужденным по основному месту работы, а осужденным, не имеющим основного места работы, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Определение объекта, на котором исправительные работы отбываются, на наш взгляд, должно быть только в компетенции суда, в противном случае органы местного самоуправления и уголовно-исполнительная инспекция смогут изменять карательное содержание данного вида наказания.

Вместе с тем п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» гласит, что по смыслу закона указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы¹.

Возвращение к виду исправительных работ с отбыванием в иных местах вновь возрождает ряд хорошо известных проблем²:

¹ См.: О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016). URL: <http://www.consultant.ru>

² См.: Гуськов В. И. Назначение и исполнение исправительных работ как меры уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 127–130; Крахмальник Л. Г. Повысить эффективность исправительных работ // Прокурорский надзор за соблюдением законности в местах лише-

1) объективные трудности исполнения приговоров к исправительным работам в небольших населенных пунктах, особенно в сельской местности, где нет предприятий со свободными рабочими местами, куда бы можно было бы направить осужденного;

2) осужденный нередко направляется инспекцией на работу, которая не соответствует его желаниям, а иногда и квалификации, вследствие чего он рассматривает ее как временную, исправительное воздействие такого труда невелико;

3) при отбывании исправительных работ в иных местах воспитательное воздействие коллектива начинает сказываться не сразу, поскольку коллектив должен узнать осужденного и выбрать наиболее правильные пути работы с ним;

4) значительная часть осужденных увольняется вскоре после отбытия наказания;

5) значительно больший рецидив среди осужденных к исправительным работам с отбыванием в иных местах, нежели по месту работы.

Полагаем, что исправительные работы как вид уголовного наказания должны отбываться только по основному месту работы осужденного.

4. *Следующим карательным элементом исправительных работ является продолжительность¹, или длительность², данного вида наказания.*

В юридической литературе было высказано мнение, что «неосновательно выделять в качестве самостоятельного элемента кары продолжительность исправительных работ. Продолжительность наказания характерна не сама по себе, а тем, что на определенное время возникают те правоограничения, которые свойственны

ния свободы и исполнением приговоров о ссылке и исправительных работ без лишения свободы. М., 1965. С. 194; Михлин А. С., Гуськов В. И., Кириллова И. А., Мельникова Ю. Б., Михайлов В. Т. Исправительные работы и их эффективность. М., 1967. С. 30–31.

¹ См.: Бушуев И. А. Исправительные работы. М. : Юрид. лит., 1968. С. 49.

² См.: Потемкина А. Т. Исполнение исправительных работ без лишения свободы : учеб. пособие. М. : МССШМ МВД СССР, 1989. С. 15.

данному наказанию»¹. С указанным мнением нельзя согласиться, ибо понятие «продолжительность наказания» подразумевает карательное воздействие на личность в течение определенного времени, и чем больше времени осужденный должен отработать, тем сильнее воздействие наказания на него.

Следует отличать понятия «продолжительность наказания» и «срок наказания». Срок наказания определяет временные рамки (но не определенное время) наказания, например, в соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет, а в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок до одного года.

5. В ч. 3 ст. 37 Конституции РФ 1993 г. установлено, что *каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда*². Указанная норма Конституции не распространяется на труд осужденных к исправительным работам. Карательным элементом материального характера рассматриваемого наказания является положение, закрепленное в ч. 3 ст. 50 УК РФ, о том, что из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

6. Согласно ч. 1 ст. 37 Конституции РФ *каждый имеет право выбирать род деятельности и профессию*³. Осужденные к исправительным работам в этих правах ограничены, поскольку в ч. 4 ст. 40 УИК РФ отмечается, что осужденный не вправе отказать от предложенной ему работы.

Род в систематике означает группу, объединяющую близкие виды⁴, соответственно под родом деятельности следует пони-

¹ Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1978. С. 207.

² См.: Конституция Российской Федерации. М. : ИНФРА-М, 2005. С. 12.

³ См.: Там же. С.12.

⁴ См.: Ожегов С. И., Шведов Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1999. С. 681.

мать определенную группу близких видов работ. Термин «профессия» означает в русском языке «основной род занятий, трудовой деятельности»¹.

Определение осужденному рода деятельности и профессии должно быть в компетенции суда.

7. Кара в исправительных работах проявляется также в том, что осужденный к исправительным работам должен выполнять строго определенный вид и характер работ. Ранее на данное правоограничение указывал А. П. Баунов². Указанное правоограничение следует из смысла ч. 1 ст. 50 УК РФ, в которой указывается, что осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы, а осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в *местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями*, но в районе места жительства осужденного.

Под видом работ следует понимать определенную общность работ по каким-либо общим признакам, например в зависимости от степени подготовленности работника к какому-либо труду следует выделять квалифицированный и неквалифицированный вид работ. В филологических трудах слово «характер» толкуется как «отличительное свойство, особенность, качество чего-нибудь»³, следовательно, под характером работ понимается их отличительное свойство, особенность.

На наш взгляд, определение осужденному вида и характера работ, так же, как рода деятельности и профессии, должно быть только в компетенции суда, в противном случае органы местного

¹ Ожегов С. И., Шведов Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 626.

² См.: Баунов А. П. Вопросы теории и практики исправительных работ без лишения свободы в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1966. С. 79.

³ Ожегов С. И., Шведов Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. С. 860.

самоуправления и уголовно-исполнительная инспекция смогут не только сужать, но и расширять карательное содержание исправительных работ. Кроме того, тяжесть исправительных работ в каждом конкретном случае следует определять индивидуально, с учетом физических и психологических характеристик осужденного. Следует также не только оценивать характер работ, выполняемых осужденным по месту работы, а также характер выполняемых им ранее работ, но и учитывать, чтобы характер работ негативно не сказывался на трудоспособности осужденного в целом. При этом прежде всего следует иметь в виду, что исправительные работы для осужденного должны быть посильными. Данное положение необходимо закрепить в уголовном законодательстве как в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, так и в отношении совершеннолетних осужденных.

8. В ч. 3 ст. 37 Конституции РФ 1993 г. указывается, что *каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду*. Право свободно распоряжаться своими способностями к труду означает и право вообще не заниматься трудовой деятельностью. В соответствии с ч. 1 ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении¹. *Осужденные к исправительным работам лишены данного права.*

Часть 3 ст. 40 УИК РФ запрещает осужденным в период отбывания исправительных работ увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции. Разрешение может быть выдано после проверки обоснованности причин увольнения.

¹ См.: Статья 80. Расторжение трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию) // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/aed7d03df679e3376974dad-d131b899dc6966650/



Отказ в выдаче разрешения должен быть мотивирован. Решение об отказе может быть обжаловано в установленном законом порядке.

9. *Граждане РФ имеют право на обеспечение по страхованию в виде пособия по временной нетрудоспособности, назначаемого в связи со страховым случаем и оплачиваемого за счет средств на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 8 Федерального закона РФ от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹. Осужденные к исправительным работам в этом праве ограничены.* В соответствии с ч. 4 ст. 44 УИК РФ предусматриваются также удержания из ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Данное правоограничение введено в УИК РФ ч. 4 ст. 30 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 31.07.2020). Эффективность данного правоограничения представляется сомнительной, поскольку осужденный в результате несчастного случая или профессионального заболевания нуждается именно в материальной помощи, в которой он ограничивается. Следует заметить, что положения ч. 4 ст. 30, п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 31.07.2020), а также ч. 4 ст. 44 УИК РФ по содержанию несколько отличаются и должны быть приведены в соответствие.

10. *Кара в рассматриваемом уголовном наказании проявляется также в том, что осужденный выполняет работы по месту*

¹ См.: Статья 8. Виды обеспечения по страхованию // Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : федеральный закон РФ от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 31.07.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559/ee21454c70780cc41c3bd10dee8972cfde745985/

своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие. В ч. 1 ст. 50 УК РФ указывается, что осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы, а осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, *но в районе места жительства осужденного.* В связи с этим выполнение осужденным работ, например в виде уборки улицы, по месту своего жительства обладает большим карательным воздействием, нежели уборка улицы в другом районе. При выполнении осужденным исправительных работ по месту своего жительства на него не только может оказываться определенное морально-психологическое воздействие со стороны соседей, знакомых, родственников и близких, но и сам он может испытывать определенные переживания. При этом как уровень морально-психологического воздействия на осужденного, так и степень переживаний самим осужденным, конечно же, будет неодинаков и, безусловно, будет зависеть от специфики самой личности, уровня ее социально-нравственной запущенности.

11. *Осужденные к исправительным работам ограничены также в регламентируемом ч. 5 ст. 37 Конституции РФ праве на отдых.* Работающему по трудовому договору Конституцией гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. Согласно ч. 1 ст. 115 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам продолжительностью 28 календарных дней¹.

Однако в соответствии с ч. 6 ст. 40 УИК РФ в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск

¹ См.: Статья 115. Продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/7c366ded2c0c00fa6bcf8f2ca11917e7075f9cef/

составляет продолжительностью 18 рабочих дней и предоставляется осужденному администрацией организации, в которой он работает, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Другие виды отпусков, предусмотренные законодательством РФ о труде, предоставляются осужденным на общих основаниях.

Таким образом, право осужденного на отпуск продолжительностью 28 календарных дней ограничивается в продолжительности на 10 дней. При этом данные 10 дней могут быть как календарными, так и рабочими.

В законодательстве, практике и доктрине различают понятия «календарный день» и «рабочий день».

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 03.06.2011 № 107-ФЗ (ред. от 11.10.2018) «Об исчислении времени» «календарный день – период времени продолжительностью двадцать четыре часа. Календарный день имеет порядковый номер в календарном месяце»¹.

Понятие «рабочий день» в действующем законодательстве не определяется. Однако в различных интернет-источниках данное понятие толкуется по-разному.

Так, например, на вопрос: «Как трактуется понятие «рабочий день» в Трудовом кодексе РФ»? поисковая система Гарант предоставляет соответствующий ответ: «Под рабочим днем следует понимать рабочее время в течение суток, а также время перерывов, предоставляемых в течение этого рабочего времени»².

В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 91 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «рабочее время – время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и ины-

¹ Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // Об исчислении времени : федеральный закон РФ от 03.06.2011 № 107-ФЗ (ред. от 11.10.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114656/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/

² <https://base.garant.ru/57209496/>

ми нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени. Нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю»¹.

Указанное ограничение в ч. 6 ст. 40 УИК РФ в полном объеме распространяется и на осужденных несовершеннолетних к исправительным работам.

В соответствии со ст. 267 ТК РФ ежегодный основной оплачиваемый отпуск работникам в возрасте до восемнадцати лет предоставляется продолжительностью 31 календарный день в удобное для них время². Следовательно, осужденные несовершеннолетние испытывают правоограничение в большем объеме, чем осужденные старше 18 лет, поскольку продолжительность отпуска уменьшается не на 10, а на 13 дней. Вместе с тем, учитывая особенности личности осужденного, гуманизацию уголовной и уголовно-исполнительной политики Российского законодательства в отношении осужденных несовершеннолетних, отбывающих уголовные наказания, было бы целесообразно осужденным несовершеннолетним, отбывающим исправительные работы, предоставлять основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 31 календарный день в полном объеме. При этом вероятность увеличения или уменьшения отпуска от 18 до 31 календарного дня возможно предусмотреть и в рамках прогрессивной системы исполнения наказания в виде исправительных работ.

Нельзя не отметить, что еще в 1986 г. А. В. Корнеева указывала, что одним из элементов прогрессивной системы применительно к исправительным работам может стать возможность предоставления очередного отпуска. Она предлагала примене-

¹ Статья 91. Понятие рабочего времени. Нормальная продолжительность рабочего времени // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/bd14ccccf0a1f074ef104e82522f7e2dea04d651f/

² См.: Статья 267. Ежегодный основной оплачиваемый отпуск работникам в возрасте до восемнадцати лет // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/63dcc76b668b472ea8f3b0529dfe3bdc421a6c9d/

ние правоограничения о запрещении предоставления очередного отпуска поставить в зависимость от результатов отбывания исправительных работ ¹.

12. *В условиях отбывания наказания в виде исправительных работ осужденный лишается законного интереса в виде замены ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией.* Так, в соответствии с ч. 1 ст. 126 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020) часть ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающая 28 календарных дней, по письменному заявлению работника может быть заменена денежной компенсацией. Согласно ч. 3 рассматриваемой статьи не допускается замена денежной компенсацией ежегодного основного оплачиваемого отпуска и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков беременным женщинам и работникам в возрасте до восемнадцати лет, а также ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, за работу в соответствующих условиях (за исключением выплаты денежной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, а также случаев, установленных настоящим Кодексом) ².

Положение ч. 1 ст. 126 ТК РФ не может применяться к осужденным к исправительным работам, поскольку согласно ч. 6 ст. 40 УИК РФ в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск составляет 18 рабочих дней.

13. При отбывании уголовного наказания в виде исправительных работ осужденный лишается и ограничивается не только в своих правах и законных интересах, но и в своих обязанностях.

¹ См.: Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корнеева Анна Владимировна. М., 1986. С. 97–98.

² См.: Статья 126. Замена ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/8a5e832c3c2c89862b7a54ce439343796dbea548/

В ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020) указывается, что не подлежат призыву на военную службу граждане:

а) отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы;

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления;

в) в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд¹.

Таким образом, *осужденный при отбывании исправительных работ лишается обязанности исполнить свой конституционный долг по защите Отечества путем поступления на военную службу по призыву* (ч. 1 ст. 59 Конституции РФ). Возникает парадокс, с одной стороны, наказание в виде исправительных работ должно лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, наказание в виде исправительных работ лишает и ограничивает лицо в выполнении своих обязанностей, т. е. наказание как бы уменьшает объем обязательных действий возложенных на лицо.

14. *Отдельные права, законные интересы и обязанности осужденного к исправительным работам не лишаются и ограничиваются, а дополняются.*

Например, права осужденного к исправительным работам дополняются *правом обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения* (ч. 7 ст. 44 УИК РФ).

Возникает очередной парадокс, с одной стороны, наказание как кара должна лишать и ограничивать лицо в получении каких-либо благ, но, с другой стороны, именно в результате на-

¹ См.: О воинской обязанности и военной службе : федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/8cc76a7265c7bb85f8e070f370852f0a1750ced8/

казания лицо приобретает дополнительные права, позволяющие воздействовать на размер кары.

Анализируя содержание исправительных работ, следует заметить, что *лишения, ограничения, замена и дополнение прав, законных интересов и обязанностей осужденного, составляющие содержание данного наказания, предусмотрены нормами не только уголовного, но и уголовно-исполнительного законодательства, а также иных нормативно-правовых актов.* Указанное обстоятельство противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание заключается в *предусмотренных настоящим кодексом* лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Законодатель не предусматривает возможность нормотворческого закрепления правоограничений, образующих содержание уголовного наказания, в иных помимо УК РФ источниках.

Элементы, образующие содержание уголовного наказания в виде исправительных работ, должны быть отражены только в материальном праве, точнее в УК РФ.

Справедливо отмечал А. Е. Наташев, что «содержание любого вида уголовного наказания определяется исключительно уголовным законодательством и относится к предмету уголовного права. Это обусловлено соотношением задач уголовного и исправительно-трудового законодательства. Если первое определяет, в частности, какие общественно опасные деяния являются преступными, и устанавливает наказания, то второе имеет своей задачей обеспечение исполнения уголовного наказания. Установление наказания, лишенного содержания, не имеет смысла. В свою очередь, обеспечение исполнения наказания не может означать определение его содержания»¹.

В целях совершенствования процессов применения (назначения и исполнения) и отбывания наказания в виде исправительных работ надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 50 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

¹ Наташев А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания // Труды Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР. № 30. М. : ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 12.

«Статья 50. Исправительные работы

1. Исправительные работы назначаются осуждённому, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осуждённый, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осуждённый, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осуждённого. Осуждённый не вправе отказаться от предложенной ему работы.

2. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

3. Из заработной платы осуждённого к исправительным работам, а также ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

4. Уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осуждённого в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого.

5. Осуждённому в период отбывания исправительных работ запрещается увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции.

6. В период отбывания исправительных работ у осуждённого старше 18 лет сокращается ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней, а у осуждённого, не достигшего 18-летия, продолжительностью 31 календарный день и составляет 18 рабочих дней.

7. Осуждённые, отбывающие наказание в виде исправительных работ, не подлежат призыву на военную службу.



8. В случае злостного уклонения осуждённого от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

9. Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

Следует заметить, что ранее подобное предложение обосновывала и А. В. Корнеева¹.

Таким образом, на основании вышеизложенного следует сделать ряд выводов:

– во-первых, содержание уголовного наказания в виде исправительных работ заключается в лишении, ограничении и дополнении прав, законных интересов и обязанностей осужденного.

В частности, содержание исправительных работ заключается: 1) в самом факте осуждения лица от имени государства; 2) принудительном характере выполняемых осужденным исправительных работ; 3) выполнении осужденным исправительных работ на строго определенных объектах; 4) продолжительности во времени исправительных работ; 5) удержании части заработной платы в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; 6) выполнении осужденным исправительных работ строго определенного рода и профессии; 7) выполнении осужденным исправительных работ строго определенного вида и характера; 8) запрете увольнения осужденного с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции; 9) удержании части ежемесячных страховых выплат по обяза-

¹ См.: Корнеева А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корнеева Анна Владимировна. М., 1986. С. 157–159.

тельному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; 10) выполнении осужденным исправительных работ по месту своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие; 11) ограничении права совершеннолетнего осужденного на отпуск продолжительностью 28 рабочих дней на 10 дней, а несовершеннолетнего осужденного продолжительностью 31 рабочий день на 13 дней; 12) невозможности замены ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией; 13) запрете осужденного призываться на военную службу, т. е. в невозможности реализации долга и обязанности гражданина РФ по защите отечества; 14) предоставлении осужденному права обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения;

– во-вторых, законодателю следовало бы устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных к исправительным работам. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения и ограничения прав, законных интересов и обязанностей осужденных к исправительным работам, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах;

– в-третьих, надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 50 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 50. Исправительные работы

1. Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы.



2. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

3. Из заработной платы осуждённого к исправительным работам, а также ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

4. Уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осуждённого в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого.

5. Осуждённому в период отбывания исправительных работ запрещается увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции.

6. В период отбывания исправительных работ у осуждённого старше 18 лет сокращается ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней, а у осуждённого, не достигшего 18-летия, продолжительностью 31 календарный день и составляет 18 рабочих дней.

7. Осуждённые, отбывающие наказание в виде исправительных работ, не подлежат призыву на военную службу.

8. В случае злостного уклонения осуждённого от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

9. Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ понятия и содержания уголовного наказания и отдельных его видов позволяет сделать следующие основные выводы:

I. Перечень признаков уголовного наказания включает в себя следующие положения: 1) наказание является правовым последствием преступления; 2) наказание характеризуется определенным содержанием; 3) наказание обладает характерной сущностью; 4) наказание имеет определенную форму; 5) наказанию присущ определенный порядок и условия применения (назначение и исполнение) и отбывания; 6) наказание порождает определенные последствия; 7) наказание применяется в определенных социально полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

II. Статью 43 Уголовного кодекса РФ дополнить частью третьей следующего содержания: «Основанием для достижения целей уголовного наказания является принуждение, содержащее все признаки составов назначения, исполнения, отбывания наказания».

III. Под уголовным наказанием следует понимать:

– правовое последствие преступления, характеризующееся определенным содержанием, сущностью, формой, порядком и условиями применения (назначения и исполнения) и отбывания, порождающее определенные последствия и преследующее определенные социально-полезные цели: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений;

– совокупность установленных законом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой признаков или элементов (состав назначения, исполнения, отбывания уголовного наказания), характеризующих его объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.



IV. Необходимо устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путём включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осуждённых. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осуждённых ко всем видам или к определённом виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

V. Возможность изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникших чётко определённых в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания, прежде всего, должна быть отражена в материальном, т. е. уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве.

VI. В ч. 1 ст. 43 УК РФ возможно указать, что уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении, ограничении, замене и дополнении прав, обязанностей и законных интересов этого лица.

VII. Содержание уголовного наказания в виде обязательных работ заключается в лишении, ограничении и дополнении прав, законных интересов и обязанностей осужденного. В частности, содержание обязательных работ заключается: 1) в самом факте осуждения лица от имени государства; 2) принудительном характере выполняемых осужденным общественно полезных работ; 3) бесплатности выполняемых осужденным общественно полезных работ; 4) выполнении осужденным строго определенного вида общественно полезных работ; 5) тяжелом и непрестижном характере общественно полезных работ; 6) выполнении осужденным общественно полезных работ на строго определенных объектах; 7) продолжительности во времени общественно полезных работ; 8) интенсивности общественно полезных работ, т. е. как часто осужденный должен быть занят общественно полезными работами; 9) выполнении осужденным общественно полезных работ по месту своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие;

10) ограничении осужденного в реализации в полной мере своего права на отдых; 11) выполнении осужденным общественно полезных работ в свободное от основной работы или учебы время; 12) невключении времени отбывания обязательных работ в трудовой стаж осужденного; 13) запрете осужденного призываться на военную службу, т. е. в невозможности реализации долга и обязанности гражданина РФ по защите отечества; 14) предоставлении осужденному при наличии уважительных причин права проработать в течение недели меньшее количество часов.; 15) доведении приговора суда до сведения членов коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.

VIII. Законодателю следовало бы устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных к обязательным работам. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения и ограничения прав, законных интересов и обязанностей осужденных к обязательным работам, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

IX. Надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 49 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 49. Обязательные работы

1. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных неprestижных и посильных для него работ. Осужденный отбывает обязательные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы.

2. Обязательные работы устанавливаются на срок от шести-десяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.



3. Время обязательных работ не может превышать четырех часов в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни – двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного – четырех часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов.

4. Приговор суда доводится до сведения членов коллектива, где осужденный к обязательным работам отбывает наказание, а также администрации и товарищей по работе (учебе) по месту его постоянной работы либо обучения.

5. Время отбывания обязательных работ не включается в трудовой стаж осужденного.

6. Осужденные, отбывающие наказание в виде обязательных работ, не подлежат призыву на военную службу.

7. При наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о разрешении осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов.

8. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

9. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

Х. Содержание уголовного наказания в виде исправительных работ заключается в лишении, ограничении и дополнении прав, законных интересов и обязанностей осужденного. В частности

содержание исправительных работ заключается: 1) в самом факте осуждения лица от имени государства; 2) принудительном характере выполняемых осужденным исправительных работ; 3) выполнении осужденным исправительных работ на строго определенных объектах; 4) продолжительности во времени исправительных работ; 5) удержании части заработной платы в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов; 6) выполнении осужденным исправительных работ строго определенного рода и профессии; 7) выполнении осужденным исправительных работ строго определенного вида и характера; 8) запрете увольнения осужденного с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции; 9) удержании части ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; 10) выполнении осужденным исправительных работ по месту своего жительства, т. е. в том районе, где его могут встретить знакомые или близкие; 11) ограничении права совершеннолетнего осужденного на отпуск продолжительностью 28 рабочих дня на 10 дней, а несовершеннолетнего осужденного – продолжительностью 31 рабочий день на 13 дней; 12) невозможности замены ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией; 13) запрете осужденного призываться на военную службу, т. е. в невозможности реализации долга и обязанности гражданина РФ по защите отечества; 14) предоставлении осужденному права обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения;

XI. Законодателю следовало бы устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных к исправительным работам. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения и ограничения прав, законных интересов и обязанностей осужденных к исправительным работам, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах;

ХII. Надлежит внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 50 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 50. Исправительные работы

1. Исправительные работы назначаются осуждённому, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осуждённый, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осуждённый, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах и по профессии, а также установленного рода деятельности, вида и характера, определяемых судом по согласованию с органами местного самоуправления и уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осуждённого. Осуждённый не вправе отказаться от предложенной ему работы.

2. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет.

3. Из заработной платы осуждённого к исправительным работам, а также ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

4. Уголовно-исполнительная инспекция, сам осуждённый или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осуждённого в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учётом всех доходов осуждённого.

5. Осуждённому в период отбывания исправительных работ запрещается увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции.

6. В период отбывания исправительных работ у осуждённого старше 18 лет сокращается ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней, а у осуждённого, не достигшего 18-летия, – продолжительностью 31 календарный день и составляет 18 рабочих дней.

7. Осуждённые, отбывающие наказание в виде исправительных работ, не подлежат призыву на военную службу.

8. В случае злостного уклонения осуждённого от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчёта один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

9. Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

І. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – М. : ЭКСМОС, 2002.

2. Конституция Российской Федерации. – М. : ИНФРА-М, 2005.

3. Модельный уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. – 1996. – № 10; Правоведение. – 1996. – № 1. – С. 102.

4. О воинской обязанности и военной службе : федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. от 15.10.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/8cc76a7265c7bb85f8e070f370852f0a1750ced8/.

5. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию : федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/5a4fdcdf4ce525c4221a12682fc98e6e3fc9e17a/.

6. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Об оружии : федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/bf02c10cdf4f0e8585bde194e0f1e786b56f897/.

8. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : утв. Постановлением ЦИК Союза

ССР от 31 октября 1924 г. // Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза Советских Социалистических Республик. – 1924. – № 24. – Отдел первый. – Ст. 205.

9. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик : приняты ВС СССР 2 июля 1991 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 30. – Ст. 862.

10. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : утв. Законом ВС СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 6.

11. Права человека. Основные международные документы. – М., 1989.

12. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М., 1998.

13. Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // Об исчислении времени : федеральный закон РФ от 03.06.2011 № 107-ФЗ (ред. от 11.10.2018). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114656/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/.

14. Статья 8. Виды обеспечения по страхованию // Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : федеральный закон РФ от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19559/ee21454c70780cc41c3bd10dee8972cfde745985/.

15. Статья 115. Продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/7c366ded2c0c00fa6bcf8f2ca11917e7075f9cef/.

16. Статья 126. Замена ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/8a5e832c3c2c89862b7a54ce439343796dbea548/.

17. Статья 267. Ежегодный основной оплачиваемый отпуск работникам в возрасте до восемнадцати лет // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/63dcc76b668b472ea8f3b0529dfe3bdc421a6c9d/.

18. Статья 80. Расторжение трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию) // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/aed7d03df679e3376974dadd131b899dc6966650/.

19. Статья 91. Понятие рабочего времени. Нормальная продолжительность рабочего времени // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/bd14ccccf0a1f074ef104e82522f7e2dea04d651f/.

20. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.11.2020). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/71403b31593586529b94890913ae9136519d915d/.

21. Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

II. Монографии, учебники, лекции, словари, комментарии, учебные и иные пособия

23. Антонов, О. А. Система наказаний в российском уголовном праве и проблемы применения отдельных видов наказания : учебное пособие / О. А. Антонов, С. И. Коновалова, Н. Г. Осадчая. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002.

24. Астемиров, З. А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних (теоретическое введение в изучение спецкурса) : учебное пособие / З. А. Астемиров ; под ред. Н. А. Стручкова. – М. : ВШ МВД СССР, 1970.

25. Багрий-Шахматов, Л. В. Уголовная ответственность и наказание / Л. В. Багрий-Шахматов. – Минск : «Вышэйш. Школа», 1976.

26. Бережнов, А. Г. Государство и личность / А. Г. Бережнов // Теория государства и права : учебник / под ред. М. Н. Марченко. – Изд. 3-е, расширен. и доп. – М. : Зерцало-М, 2002.

27. Бородин, С. В. Теоретические проблемы исполнения уголовного наказания / С. В. Бородин, П. И. Самошин. – М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1978.

28. Бушуев, И. А. Исправительные работы / И. А. Бушуев. – М. : Юрид. лит-ра, 1968.

29. Бышевский, Ю. В. Наказание и его назначение : учебное пособие / Ю. В. Бышевский, А. И. Марцев. – Омск : ОВШМ МВД СССР, 1975.

30. Витрук, Н. В. Общая теория правового положения личности / Н. В. Витрук. – М. : НОРМА, 2008.

31. Витрук, Н. В. Правовой статус личности в СССР / Н. В. Витрук. – М. : Юрид. лит-ра, 1985.

32. Гальперин, И. М. Наказание: социальные функции, практика применения / И. М. Гальперин. – М. : Юрид. лит-ра, 1983.

33. Годилов, Н. Н. Назначение наказания по уголовному праву России / Н. Н. Годилов, Д. Д. Суворов ; под ред. М. Т. Тащилина. – Пятигорск, 2004.
34. Горобцов, В. И. Проблемы теории уголовно-правового принуждения : избранные публикации / В. И. Горобцов. – Красноярск : Сибирский юрид. ин-т МВД России, 2003.
35. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Современное написание / В. И. Даль. В 4 т. Т. 1. А–З. – М. : Изд-во АСТ ; Изд-во «Астрель», 2001.
36. Дементьев, С. И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение / С. И. Дементьев, Р. А. Дьяченко, А. И. Трахов. – Краснодар : Изд-во Южного ин-та менеджмента, 2000.
37. Дриль, Д. А. Преступность и преступники. Учение о преступности и мерах борьбы с ней / Д. А. Дриль ; сост. и предисл. В. С. Овчинского. – М. : ИНФРА-М, 2006.
38. Дуюнов, В. К. Понятие, цели и механизм наказания / В. К. Дуюнов // Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. К. Дуюнова. – М. : РИОР, 2008.
39. Дуюнов, В. К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика / В. К. Дуюнов. – М. : Научная книга, 2003.
40. Дядькин, Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход / Д. С. Дядькин. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006.
41. Есипов, В. В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые / В. В. Есипов. – Варшава : Типография Варшавского учебного округа, 1894.
42. Жалинский, А. Э. Нормативно-правовые основы наказания / А. Э. Жалинский // Уголовное право : учебник. В 3 т. Т. 1. Общая часть / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф., засл.

деятели науки РФ А. Э. Жалинского. – М. : Издательский дом «Городец», 2010.

43. Жалинский, А. Э. Понятие, виды и цели наказания / А. Э. Жалинский // Уголовное право России : учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. и рук-ли авт. кол-ва А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – М. : НОРМА, 2000.

44. Журавлев, М. П. Понятие и цели наказания / М. П. Журавлев // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. – М. : НОРМА, 2004.

45. Журавлев, М. П. Понятие и цели наказания / М. П. Журавлев // Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2008.

46. Загородников, Н. И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел : учебное пособие / Н. И. Загородников. – М. : МВШМ МВД СССР, 1979.

47. Зубкова, В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В. И. Зубкова. – М. : Изд-во НОРМА, 2002.

48. Иванов, В. Д. Уголовное право. Общая часть / В. Д. Иванов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2002.

49. Исправительные работы и их эффективность / А. С. Михлин, В. И. Гуськов, И. А. Кириллова и др. – М., 1967.

50. Карпец, И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И. И. Карпец. – М. : Юрид. лит-ра, 1973.

51. Кибальник, А. Г. Практический курс уголовного права России / А. Г. Кибальник, И. Г. Соломоненко. – Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2001.

52. Комиссаров, В. С. Понятие и цели наказания / В. С. Комиссаров // Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – М. : ИНФРА-М, 2003.

53. Комиссаров, В. С. Понятие и цели наказания / В. С. Комиссаров // Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
54. Комиссаров, В. С. Понятие и цели наказания / В. С. Комиссаров // Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник / Г. Н. Борзенков и др. ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010.
55. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / под ред. П. Г. Мищенко. – М., 1997.
56. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / руководитель авт. кол-ва и отв. ред. А. И. Зубков. – М. : ИНФРА-М-НОРМА, 1997.
57. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Зубков. – М., 2001.
58. Краткая философская энциклопедия. – М. : Прогресс, Энциклопедия, 1994.
59. Крахмальник, Л. Г. Повысить эффективность исправительных работ / Л. Г. Крахмальник // Прокурорский надзор за соблюдением законности в местах лишения свободы и исполнением приговоров о ссылке и исправительных работ без лишения свободы. – М., 1965.
60. Кригер, Г. А. Наказание и его применение / Г. А. Кригер ; отв. ред. В. Д. Меньшагин. – М. : Юрид. лит-ра, 1962.
61. Кругликов, Л. Л. Понятие и цели наказания / Л. Л. Кругликов // Уголовное право России. Часть Общая : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р. Р. Галиакбаров, И. Я. Козаченко, Ю. А. Красиков и др. ; отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005.

62. Кузнецова, Н. Ф. Понятие и цели наказания / Н. Ф. Кузнецова // Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1999.

63. Кузнецова, Н. Ф. Понятие и цели наказания / Н. Ф. Кузнецова // Полный курс уголовного права. В 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. I: Преступление и наказание. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.

64. Кузнецова, Н. Ф. Понятие и цели наказания / Н. Ф. Кузнецова // Уголовное право России. Общая часть : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. – М. : Зерцало, 2005.

65. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М. : Спарк, 2001.

66. Курс советского уголовного права. Т. 2 (Часть Общая) / Н. А. Беляев, Н. П. Грабовская, С. А. Домахин и др. ; отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1970. – 670 с.

67. Курс советского уголовного права. В 6 т. Т. 3. Часть общая. Наказание / А. А. Пионтковский, Н. А. Стручков, П. С. Ромашкин и др. ; ред. кол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – М. : Наука, 1970. – 350 с.

68. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1999.

69. Лукьянов, В. В. Понятие и цели наказания / В. В. Лукьянов // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. – СПб. : Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юрид. фак-та С.-Петерб. гос. ун-та, 2006.

70. Лупу, А. А. Международное уголовное право / А. А. Лупу, И. Ю. Оськина. – М., 2012.

71. Максимов, С. В. Понятие и цели наказания / С. В. Максимов // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. – М. : Изд-во «Омега-Л», 2009.
72. Максимов, С. В. Понятие и цели наказания / С. В. Максимов // Уголовное право Российской Федерации. В 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М. : ИНФРА-М, 2002.
73. Максимов, С. В. Понятие и цели наказания / С. В. Максимов // Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. – М. : ФОРУМ ; ИНФРА-М, 2003.
74. Максимов, С. В. Понятие и цели наказания / С. В. Максимов // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. – М. : ЭКСМО, 2004.
75. Малько, А. В. Законные интересы как правовая категория / А. В. Малько, В. В. Субочев. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.
76. Малько, А. В. Права, свободы и законные интересы: проблемы юридического обеспечения / А. В. Малько, В. В. Субочев, А. М. Шериев. – М. : НОРМА ; ИНФРА-М, 2010.
77. Марцев, А. И. Специальное предупреждение преступлений : учебное пособие / А. И. Марцев. – Омск : ОВШ МВД СССР, 1977.
78. Мельниченко, А. Б. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие для студентов юрид. фак-тов и специальностей вузов / А. Б. Мельниченко, С. Н. Радачинский. – Ростов н/Д : МарТ, 2002. – Серия «Юридическое образование».
79. Милуков, С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа / С. Ф. Милуков. – СПб. : СПБИНВЭ-СЭП ; Знание, 2000.
80. Минаков, Г. Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реа-

лизации : учебное пособие / Г. Л. Минаков. – М. : Академия МВД РФ, 1993.

81. Мицкевич, А. Ф. Понятие и цели наказания / А. Ф. Мицкевич // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – М. : Проспект, 2011.

82. Мицкевич, А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизм действия / А. Ф. Мицкевич. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2005.

83. Наташев, А. Е. Неприемлемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы / А. Е. Наташев // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. – Саратов, 1961.

84. Наташев, А. Е. Советское исправительно-трудовое законодательство (основные вопросы теории и практики) / А. Е. Наташев. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1975.

85. Наташев, А. Е. Основы теории исправительно-трудового права / А. Е. Наташев, Н. А. Стручков. – М. : Юрид. лит-ра, 1967.

86. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрид. лит-ра, 2004.

87. Никонов, В. А. Уголовное наказание и общепредупредительное воздействие на преступность : учебное пособие / В. А. Никонов. – Тюмень : Высшая школа МВД РФ (Россия), 1992.

88. Никонов, В. А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование) / В. А. Никонов. – М. ; Тюмень : Академия МВД РФ, Высшая школа МВД РФ, 1994.

89. Ной, И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И. С. Ной. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1962.

90. Ной, С. И. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование / И. С. Ной. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1973.
91. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты : монография / В. Н. Орлов. – М. : МГЮА им. О. Е. Кутафина ; ООО «Изд-во “Элит”», 2011.
92. Орлов, В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения : монография / В. Н. Орлов. – М. : МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013.
93. Орлов, В. Н. Обязательные работы как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : монография / В. Н. Орлов, А. П. Коваленко. – Ставрополь : Северо-Кавказский гос. технический ун-т, 2005.
94. Перевалов, В. Д. Права и свободы человека и гражданина / В. Д. Перевалов // Теория государства и права : учебник для вузов / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА, 2001.
95. Перминов, О. Г. Уголовно-исполнительное право / О. Г. Перминов. – М., 1999.
96. Петрашев, В. Н. Наказание и его цели / В. Н. Петрашев // Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. В. Н. Петрашева. – М. : ПРИОР, 1999.
97. Петухов, Н. А. Уголовное наказание / Н. А. Петухов, А. А. Толкаченко // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. – М. : Юрист, 2004.
98. Пионтковский, А. А. Цели наказания / А. А. Пионтковский // Курс советского уголовного права. В 6 т. Т. 3. Часть общая. Наказание / А. А. Пионтковский, Н. А. Стручков, П. С. Ромашкин и др. ; ред. кол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – М. : Наука, 1970.

99. Погосян, Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды / Т. Ю. Погосян // Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. – М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1999.

100. Погосян, Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды / Т. Ю. Погосян // Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. – 3-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА, 2004.

101. Погосян, Т. Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды / Т. Ю. Погосян // Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА, 2008.

102. Полубинская, С. В. Понятие и цели наказания / С. В. Полубинская // Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – М. : Спарк, 2001.

103. Полубинская, С. В. Цели уголовного наказания / С. В. Полубинская. – М. : Наука, 1990.

104. Потемкина, А. Т. Исполнение исправительных работ без лишения свободы : учеб. пособие / А. Т. Потемкина. – М. : МССШМ МВД СССР, 1989.

105. Преступность и правонарушения (2014–2018) : стат. сб. – М., 2019.

106. Прохоров, Л. А. Уголовное право : учебник / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2004.

107. Рарог, А. И. Понятие и цели наказания. Виды наказаний / А. И. Рарог // Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций / Г. А. Есаков, А. И. Рарог и др. ; под ред. А. И. Рарога. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

108. Розенбергъ, Эд. В. Экономия страданий. Общее понятие наказания и основные принципы его применения / Эд. В. Розенбергъ. – Петроградъ, 1916.

109. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комисарова, А. И. Рарога. – М. : ИНФРА-М, 2003.

110. Российское уголовное право : курс лекций. Т. 2. Наказание / под ред. А. И. Коробеева. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1999.

111. Саркисова, Э. А. Роль наказания в предупреждении преступлений / Э. А. Саркисова. – Мн. : Навука і тэхніка, 1990.

112. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учеб. пособие / В. В. Сверчков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во Юрайт ; ИД Юрайт, 2011.

113. Селиверстов, В. И. Наказание и его цели / В. И. Селиверстов // Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. В. И. Радченко. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2004.

114. Селиверстов, В. И. Понятие уголовно-исполнительного права / В. И. Селиверстов // Уголовно-исполнительное право : учеб. для юрид. вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Селиверстова. – 7-е изд., испр. и доп. – М. : ИД «Юриспруденция», 2009.

115. Селиверстов, В. И. Понятие уголовно-исполнительного права, предмет и система курса / В. И. Селиверстов // Уголовно-исполнительное право России : учебник / под ред. В. И. Селиверстова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА ; ИНФРА-М, 2010.

116. Смирнов, В. Г. Функции советского уголовного права / В. Г. Смирнов. – М. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1965.

117. Становский, М. Н. Назначение наказания / М. Н. Становский. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 1999.

118. Стручков, Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Общей части / Н. А. Стручков. – М. : Юрид. лит-ра, 1984.

119. Стручков, Н. А. Проблемы науки исправительно-трудового права в свете нового исправительно-трудового законодательства / Н. А. Стручков. – М. : ВШ МВД СССР, 1972.

120. Стручков, Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н. А. Стручков. – Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 1978.

121. Сыч, К. А. Уголовное наказание и его классификация: опыт теоретического моделирования : монография / К. А. Сыч. – СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2002.

122. Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания / Н. А. Беляев, В. К. Глистин, В. В. Орехов и др. – СПб. : Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1992.

123. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – 2-е изд. – М., 1998.

124. Уголовное право России : учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. и рук-ли авт. кол-ва А. Н. Игнатов и Ю. А. Красиков. – М. : НОРМА, 2000.

125. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.

126. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Б. В. Здравомыслова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Юристъ, 1999.

127. Уголовное право Российской Федерации. В 2 т. Т. 1: Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М. : ИНФРА-М, 2002.

128. Уголовное право. Общая и Особенная часть : учебник для вузов / под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. – М. : НОРМА, 2004.

129. Уголовное право. Общая часть. – М., 1994.

130. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. – М. : ЭКСМО, 2004.

131. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. – 3-е изд., изм. и доп. – М. : НОРМА, 2004.

132. Уголовно-исполнительное право / Ф. М. Городинец, В. Б. Малинин, Л. Б. Смирнов, В. Б. Спицнадель ; под общ. ред. В. П. Сальникова. – СПб., 2000.
133. Уголовно-исполнительное право России / под ред. А. И. Зубкова. – М., 1997.
134. Уголовно-исполнительное право России / под ред. О. Г. Перминова. – М., 2001.
135. Уголовно-исполнительное право России : учебник и основные нормативные правовые акты / под ред. О. В. Филимонова. – М. : Ин-т актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», 2004.
136. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI века / под ред. А. И. Зубкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2002.
137. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI века / под ред. А. И. Зубкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2005.
138. Угольников, Н. В. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации : курс лекций / Н. В. Угольников. – М. : ИНФРА-М, 2002.
139. Фалеев, Н. И. Цели воинского наказания / Н. И. Фалеев. – СПб. : Типография «В. С. Балашевъ и К°», 1902.
140. Филимонов, О. В. Понятие, цели наказания и его виды / О. В. Филимонов // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. О. Н. Ведерниковой, С. Н. Никулина. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2005.
141. Философский словарь / под ред. И. Т. Флорова. – 4-е изд. – М. : Политиздат, 1981.
142. Философский энциклопедический словарь. – М. : ИНФРА-М, 1997.

143. Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением (извлечение) / И. Я. Фойницкий // *Философия уголовного права* / сост., ред. и вступ. статья Ю. В. Голика. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004.

144. Шаргородский, М. Д. Избранные работы по уголовному праву / М. Д. Шаргородский. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

145. Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Л. : Изд-во Ленинградского университета, 1973.

146. Эбзеев, Б. С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации / Б. С. Эбзеев. – М., 2005.

147. Яценко, Б. В. Понятие и цели наказания / Б. В. Яценко // *Уголовное право России. Общая часть* : учебник / под ред. А. И. Рарога. – 2-е изд. – М. : Ин-т международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998.

148. Яценко, Б. В. Понятие и цели наказания / Б. В. Яценко // *Уголовное право России. Части Общая и Особенная* : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов и др. ; под ред. А. И. Рарога. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.

III. Статьи

149. Антонян, Е. А. Некоторые современные теории в пенитенциарной науке / Е. А. Антонян // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 299.

150. Ардашкин, В. Д. О принуждении по советскому праву / В. Д. Ардашкин // *Советское государство и право*. – 1970. – № 6. – С. 34.

151. Байдаков, Г. П. Исправление и перевоспитание осужденных и другие цели исполнения уголовного наказания / Г. П. Бай-

даков // Исполнение наказаний и социальная адаптация освобожденных : сб. науч. тр. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1990. – С. 17–19.

152. Белая, Н. П. Содержание и организация исполнения наказания в виде обязательных работ / Н. П. Белая // Человек: преступление и наказание. – 2003. – № 3. – С. 36.

153. Благов, Е. В. О понятии наказания / Е. В. Благов // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию : материалы VI Российского конгресса уголовного права (26–27 мая 2011 года). – М. : Проспект, 2011. – С. 158.

154. Дуюнов, В. К. Наказание в уголовном праве России – принуждение или кара? / В. К. Дуюнов // Государство и право. – 1997. – № 11. – С. 62.

155. Клепицкий, И. А. Преступление, административное правонарушение и наказание в России в свете Европейской конвенции о правах человека / И. А. Клепицкий // Государство и право. – 2000. – № 3. – С. 71.

156. Курганов, С. И. К вопросу о целях наказания / С. И. Курганов // Реализация положений нового законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний : сб. науч. трудов. – М. : ВНИИ МВД России, 1995. – С. 15.

157. Курочка, Е. В. Наказание в России как государственная мера правоограничения личности / Е. В. Курочка // Следователь. – 2002. – № 5. – С. 17.

158. Лядов, Э. В. О сущности уголовного наказания / Э. В. Лядов // 10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (г. Рязань, 1–2 нояб. 2007 г.) : в 2 ч. – Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2007. – Ч. 2. – С. 42–43.

159. Наташев, А. Е. Основные вопросы кодификации исправительно-трудового законодательства / А. Е. Наташев // Учен. зап. ВИЮН. – 1962. – № 14. – С. 189.

160. Наташев, А. Е. Содержание наказания и режим его отбывания / А. Е. Наташев // Труды Всесоюзного науч.-исслед. ин-та МВД СССР. – № 30. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1974. – С. 11–12.

161. Никифоров, Б. С. Некоторые проблемы дальнейшего развития советского уголовного права в свете Программы КПСС / Б. С. Никифоров, А. С. Шляпочников // Советское государство и право. – 1962. – № 2. – С. 62.

162. Огурцов, Н. А. Понятие, сущность, воспитательно-превентивные цели наказания и правоотношения в советском уголовном праве / Н. А. Огурцов // Труды Высшей следственной школы МВД СССР. – Вып. 8. – Волгоград, 1973. – С. 35.

163. Орлов, В. Н. Понятие и признаки обязательных работ / В. Н. Орлов // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития : сб. науч. трудов. В 2 ч. / под ред. Е. Н. Шиянова, О. И. Лепилкиной. – Ч. 2. – М. : Илекса, 2002. – С. 105.

164. Орлов, В. Н. Уголовное наказание в виде обязательных работ в современном зарубежном уголовном законодательстве / В. Н. Орлов // Труды юридического факультета Северо-Кавказского гос. технического ун-та : сб. науч. трудов. Выпуск 1. – Ставрополь : СевКавГТУ, 2004. – С. 153.

165. Ременсон, А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права / А. Л. Ременсон // Советское государство и право. – 1964. – № 1. – С. 93–94.

166. Тараленко, К. Н. О содержании наказания в виде обязательных работ / К. Н. Тараленко // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции : сб. материалов Междунар. конф. (Москва, 29–30 мая, 2002). – М. : PRI, 2002. – С. 67.

167. Уткин, В. Предпосылки развития альтернативных санкций / В. Уткин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2002. – № 8. – С. 24.

IV. Авторефераты диссертаций и диссертации

168. Базунов, А. П. Вопросы теории и практики исправительных работ без лишения свободы в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук / Базунов А. П. – Саратов, 1966.

169. Гуськов, В. И. Назначение и исполнение исправительных работ как меры уголовного наказания : дис... канд. юрид. наук / Гуськов В. И. – М., 1966.

170. Игнатенкова, К. Е. Дозволение как способ правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук / Игнатенкова К. Е. – Саратов, 2006.

171. Кирюшкин, М. В. Социальная обусловленность уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук / Кирюшкин М. В. – Екатеринбург, 1999.

172. Корнеева, А. В. Исправительные работы без лишения свободы как вид уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корнеева Анна Владимировна. – М., 1986.

173. Курочка, Е. В. Проблемы наказания в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Курочка Е. В. – Саратов, 2000.

174. Ной, И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве (понятие и цели наказания) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ной И. С. – Ленинград : Ленинградский гос. ун-т им. А. А. Жданова, 1963.

175. Осадчая, Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Осадчая Н. Г. – Ростов-на-Дону, 1999.

176. Ременсон, А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ременсон А. Л. – Томск, 1965.

177. Самовичев, Е. Г. Причины умышленных убийств и проблема исполнения наказания за их совершение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Самовичев Е. Г. – М., 1991.

178. Стручков, Н. А. Правовое регулирование исполнения наказания (основные проблемы советского исправительно-трудового права) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Стручков Н. А. – М., 1963.

179. Сыч, К. А. Опыт системного исследования уголовного наказания : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сыч К. А. – Рязань, 1992. – 209 с.

180. Сыч, К. А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Сыч К. А. – Рязань, 2001.

181. Сыч, К. А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Сыч К. А. – Рязань, 2001. – 408 с.

V. Электронные ресурсы

182. Орлов, В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ : учеб. пособие / В. Н. Орлов. – Ставрополь : Ставропольсервисшкола, 2001. – Режим доступа: <http://criminology.ru>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ



Владислав Николаевич Орлов – профессор кафедры организации исполнения наказаний федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук, доцент, главный редактор ежеквартального научно-практического журнала «Российский криминологический взгляд», главный редактор серии «Библиотека журнала «Российский криминологический взгляд»», главный редактор сайта Криминологической библиотеки, член Рос-

сийской криминологической ассоциации, Московского клуба криминологов, Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, Союза криминалистов и криминологов.

Девятого ноября 2000 г. в Ставропольском государственном университете по специальности «12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» защитил кандидатскую диссертацию по теме «Проблемы назначения и исполнения исправительных работ» (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор С. И. Зельдов; научный консультант – доктор юридических наук, профессор В. Н. Зырянов).

Двенадцатого ноября 2015 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по специальности «12.00.08 – Уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право» успешно защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук «Применение и отбывание уголовного наказания» (научный консультант – доктор юридических наук, профессор В. Е. Эминов).

Подготовил пять кандидатов наук (Е. Д. Булавин (2008), А. П. Клименченко (2011), Э. Н. Яхшибекян (2012), Л. А. Закаляпина (2014) и Н. В. Темникова (2015)).

Область научных интересов: пенология, криминология, криминопенология, криминологическое право, уголовно-исполнительное право, уголовно-исполнительный процесс. Автор и соавтор свыше 300 трудов, в том числе более 10 монографий, 20 учебников, одной энциклопедии, 8 комментариев, 15 учебных, учебно-методических и иных пособий, а также более 250 статей и иных трудов.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ И ЧИТАТЕЛЕЙ

Порядок рецензирования статей и материалов в журнале «Российский криминологический взгляд»

Уважаемые авторы!

Редакция журнала установила следующий порядок
рецензирования статей

1. Статьи аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц, не имеющих ученой степени, от вузов (без соавторства с кандидатами и докторами наук), с которыми у редакции журнала *имеются договорные отношения*, проходят рецензирование (осуществляется руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук) на основании: 1) решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо ученого совета (совета) юридического факультета вуза; 2) письменного отзыва (рецензии), подготовленного доктором наук, работающим с автором в одном регионе (или вузе) и не являющимся его научным руководителем (консультантом). Статьи кандидатов, докторов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами и иными лицами, не имеющими ученой степени) от вузов, с которыми у редакции журнала имеются договорные отношения, поступают только на основании решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо ученого совета (совета) юридического факультета вуза.
2. Статьи аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц, не имеющих ученой степени, а также кандидатов и докторов наук, поступающие в редакцию *в инициативном порядке*, принимаются к опубликованию по итогам рецензирования (осуществляется руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук). Статьи аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц,

не имеющих ученой степени (без соавторства с кандидатами и докторами наук), направивших свои рукописи в инициативном порядке, принимаются для рецензирования руководителями отделов на основании: 1) решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо учебного совета (совета) юридического факультета вуза по месту их обучения; 2) письменного отзыва (рецензии) доктора наук, работающего с автором в одном регионе (или вузе) и не являющегося его научным руководителем (консультантом). Статьи кандидатов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами и иными лицами, не имеющими ученой степени) принимаются для рецензирования, как правило, на основании письменного отзыва (рецензии) доктора наук, работающего с автором в одном регионе (или вузе). Статьи докторов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами, иными лицами, не имеющими ученой степени, и кандидатами наук) принимаются для рецензирования руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук без каких-либо решений (рекомендаций) и отзывов (рецензий).

3. Статьи авторов, поступившие в редакцию для рецензирования, проходят обсуждение на заседании редколлегии журнала, на которое выносятся рецензии не менее 2 членов редколлегии (1 письменная и 1 устная), являющихся специалистами в данной области. Ответственность за своевременное рецензирование статей несут руководители отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук или области исследования. В составе редколлегии в настоящее время функционируют отделы (их состав может меняться):

1. Обращение к читателю.
2. Обращение к редакции.
3. Обращение к Президенту России.
4. Поздравления.
5. Юбилей.



6. По следам юбилея.
7. События.
8. Персоналии.
9. Мнения.
10. Идеи.
11. Цитата.
12. Факты.
13. Интервью.
14. Союз криминалистов и криминологов.
15. Московский клуб криминологов.
16. Санкт-Петербургский международный криминологический клуб.
17. Российский конгресс уголовного права.
18. Трибуна кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).
19. Трибуна кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.
20. Трибуна кафедры уголовного права и криминологии Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.
21. Трибуна кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова.
22. Научная школа профессора Якова Ильича Гилинского.
23. Научная школа профессора Альфреда Эрнестовича Жалинского.
24. Научная школа профессора Льва Леонидовича Кругликова.
25. Научная школа профессора Александра Павловича Кузнецова.
26. Научная школа профессора Нинель Федоровны Кузнецовой.

27. Научная школа профессора Семена Яковлевича Лебедева.
28. Научная школа профессора Анатолия Валентиновича Наумова.
29. Научная школа профессора Эдуарда Филипповича Побегайло.
30. Научная школа профессора Алексея Ивановича Рарога.
31. Научная школа профессора Юрия Ильича Скуратова.
32. Научная школа профессора Юрия Матвеевича Ткачевского.
33. Научная школа профессора Дмитрия Анатольевича Шестакова.
34. Научная школа профессора Владимира Евгеньевича Эминова.
35. Находка библиофила.
36. История криминологии в оригинале.
37. Криминологическое наследие русского зарубежья.
38. Теория и история криминологии и права.
39. Теория криминологии и права.
40. История и теория криминологии.
41. Кандидатская – на уровне докторской.
42. Направления криминологии в докторских диссертациях.
43. Криминологические рукописи в издании.
44. Авторефераты кандидатов наук в издании.
45. Династия в науке.
46. Профессорская лекция.
47. Неклассическая криминология.
48. Криминотеология.
49. Криминоглобалистика.
50. Криминофамилистика.
51. Криминоуовенология.
52. Криминопенология.
53. Криминовиоленсология.



54. Киберкриминология.
55. Этнокриминология.
56. Наркокриминология.
57. Виктимология.
58. Экокриминология.
59. Криминоэнергетика.
60. Криминомилитарология.
61. Криминокультурология.
62. Криминосексология.
63. Политическая криминология.
64. Экономическая криминология.
65. Гендерная криминология.
66. Паракриминология.
67. Криминология преступного профессионализма.
68. Мафиология.
69. Демографическая криминология.
70. Криминологический взгляд криминалиста.
71. Криминологический взгляд процессуалиста.
72. Криминологический взгляд филолога.
73. Криминологический взгляд экономиста.
74. Криминологический взгляд музыканта.
75. Криминальная аксиология.
76. Криминальная психология.
77. Криминологическая педагогика.
78. Управленческая криминология.
79. Криминология и судебная власть.
80. Криминология и исполнительная власть.
81. Криминологическое законодательство.
82. Криминологический комментарий.
83. Сравнительная криминология.
84. Криминологический университет.
85. Зарубежная криминология.
86. Криминологический практикум.
87. Криминологическая статистика.
88. Криминологические афоризмы.
89. Взгляд молодого криминолога.

90. Трибуна юного юриста.
 91. Криминология латынью.
 92. Криминологическая библиотека.
 93. Тесты.
 94. Криминологическая библиография.
 95. Критическая криминология.
 96. Криминологический портал.
 97. Художественный опыт криминолога.
 98. Некрологи.
 99. Информация об авторах.
 100. Аннотации, ключевые слова, типы публикаций и пристатейные библиографические списки.
 101. К сведению авторов.
4. Статья считается принятой к публикации не только при наличии положительных рецензий, но и отрицательных в том случае, если ее поддержало большинство членов редколлегии, работающих в той же области наук или сфере исследования, что и автор статьи. Редакция имеет право пригласить автора на свое заседание для уточнения актуальности, научной новизны представленного для опубликования материала, а также для определения позиции автора, аргументации его выводов по указанной в статье проблеме. Порядок и очередность публикации статьи определяются в зависимости от объема публикуемых материалов и перечня рубрик в каждом конкретном выпуске.
 5. Рецензии на рукописи статей, подготовленные членами редколлегии, направляются далее для ознакомления представителям вузов и авторам по их запросу. В случае отклонения статьи от публикации в журнале представителю вуза и автору по их запросу направляется аргументированный отказ в письменной (электронной) форме. Авторы имеют право на доработку статьи или ее замену другим материалом.

Редакция журнала

Условия и требования к опубликованию в журнале «Российский криминологический взгляд»

Принимая во внимание тот факт, что до настоящего времени в журнале печатались в основном работы докторов наук или статьи кандидатов наук, написанные на уровне докторской, подобные требования сохраняются ко всем поступающим к нам работам аспирантов, адъюнктов, соискателей, докторантов, а именно:

1) представляемые работы аспирантов, адъюнктов, соискателей должны быть в пределах 0,24 п. л.; докторантов – 0,48 п. л.;

2) любая предлагаемая для опубликования работа должна соответствовать уровню нашего, докторского журнала, в противном случае она будет отклонена, то есть прежде всего претендующий если и не на совсем новое направление в криминологии или праве (это требование сохраняется в полной мере к докторантам), то, во всяком случае, на его существенное развитие, должен в своей работе представить исключительно авторские новаторские идеи, а не только перечислить существующие точки зрения и позиции;

3) как и ранее, будет приниматься работа по любой отрасли права и любой науке, но она должна отвечать некоторым требованиям, поскольку журнал был, есть и остается криминологическим:

а) исследование в той или иной отрасли права должно содержать криминологическую экспертизу предлагаемых новаций, а именно – ответить, по меньшей мере, на несколько из следующих вопросов: I) есть ли конкуренция между предлагаемыми вами нормами права и действующими, противоречия как внутри одной отрасли права, так и между отраслями, содействующие совершению правонарушений и в особенности преступлений, как наиболее опасной и вредоносной формы их проявления; II) как предлагаемый вами проект нормативного акта повлияет на динамику преступности и правонарушаемости, вызовет ее рост или снижение; рост одних типов преступности и снижение других ее типов и т. п.; III) в каком аспекте ваша правовая

новелла может повлиять на выявление латентности преступности и правонарушений и уяснение действительной картины преступлений; IV) как повлияет та или иная предлагаемая вами норма права на совершение преступлений, на движение преступного поведения, будет способствовать его движению к преступлению, препятствовать этому или хотя бы будет нейтральной; V) играет ли разработанная вами норма права профилактическую функцию, т. е. образует ли один из аспектов правовых основ предупреждения преступлений или правонарушений того или иного вида; VI) содействует или препятствует предлагаемая вами норма права раскрываемости преступлений и правонарушений; VII) каков криминологический потенциал разработанной вами нормы права, т. е. ее перспективы на настоящий момент, ближайшее и отдаленное будущее;

б) если претендующий на публикацию в области права не может осуществить криминологическую экспертизу той или иной предлагаемой нормы, то при наличии желания в равной мере необходимо сделать выводы относительно того раздела теории права, где раскрывается деликтология, а именно: количественно-качественные показатели изучаемой вами правонарушаемости с точки зрения правовой статистики; состав выбранного вами в качестве объекта исследования правонарушения, деликта или/и состав санкции; причины и условия деликтов как на общественном уровне (правонарушаемости), так и на личностно-микросредовом, индивидуальном (правонарушение, деликт в той или иной области права); личность правонарушителя; профилактика (предупреждение), предотвращение, пресечение правонарушений;

с) или/и в равной мере предлагаемая вами для опубликования статья должна содержать результаты проведенного вами юридического исследования, а именно: обобщенные результаты деятельности мировых, федеральных судей, арбитражных и третейских судов, Конституционного Суда РФ и субъектов Федерации или итоги гражданского, уголовного, административного, дисциплинарного, конституционного процесса, или какие-либо результаты любой юридической, правоприменительной деятельности.

Объем статьи доктора наук, как правило, не должен быть более 1 п. л. Авторам, преимущественно докторам наук, которым статьи редакцией журнала были заказаны, гонорар начисляется в случае, если автор сообщает номер своего паспорта, год, месяц, число рождения, адрес регистрации (прописки) с почтовым индексом, ИНН.

Публикуемые в журнале материалы могут не отражать точку зрения редакционной коллегии.

Авторы несут полную ответственность за подбор и достоверность приведенных фактов, список цитат, криминологических, социологических, психологических и иных данных, имен собственных и прочих сведений, а также за использование данных, не предназначенных для открытой печати.

Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на размещение ее в Интернете на тех сайтах, с которыми у редакции имеется соответствующее соглашение (договор).

Решение о включении статей и других материалов в журнал принимает редакционная коллегия, которая не гарантирует публикацию всех предоставленных материалов. Редакция вправе вносить в текст правки, не искажающие смысл авторских материалов.

Статья, представленная редакции журнала, не будет принята к рассмотрению, если: 1) она опубликована или направлена в другие издания; 2) ее автор не указал свои анкетные данные: фамилию, имя, отчество (полностью, а не инициалы), должность, ученую степень, звание, почетное звание, членство в общероссийских организациях, телефон, e-mail; 3) ее текст, аннотация к статье, библиография и сноски не оформлены в соответствии со следующими стандартами: ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», введенный в действие непосредственно в качестве государственного стандарта Российской Федерации с 1 июля 2004 г. постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 25 ноября 2003 г. № 332-ст; ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления», утвержденный и введенный в действие приказом Федерального агентства

по техническому регулированию и метрологии от 28 апреля 2008 г. № 95-ст; 4) не соблюдены следующие параметры: размер бумаги – А4 (210×297 мм); поля: верхнее, нижнее – 20 мм, левое – 30 мм, правое – 10 мм; шрифт – Times New Roman; размер шрифта – 14; межстрочное расстояние – полуторное; абзацный отступ – 1,25; формулы выравниваются по центру, их номера в круглых скобках по правому краю; таблицы нумеруются сверху (Таблица 1 – Название), рисунки нумеруются снизу (Рисунок 1 – Название) и выполняются в графическом редакторе; ссылки на источники и литературу выполняются внизу страницы, нумерация автоматическая продолженная.

Редакция журнала примет любые пожелания по совершенствованию ее деятельности. Вместе с тем в переписку вступать мы не имеем возможности, как и возвращать рукописи и дискеты (диски) как опубликованных, так и неопубликованных материалов. Однако возникающие вопросы можно разрешать путем телефонных переговоров или электронной переписки, желательно с вашими научными руководителями или консультантами.

Материалы, предлагаемые к опубликованию, предложения и замечания следует направлять: 1) в электронном виде на сайте <http://criminology.ru> в рубрике «Отправить статью в журнал РКВ»; 2) в печатном или рукописном виде Владиславу Николаевичу Орлову по почтовому адресу: 121357, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 65, кв. 9.

Публикация материалов авторов, которые приобрели номер журнала «Российский криминологический взгляд» на сайте <http://criminology.ru> в разделе «Криминологическая библиотека», является приоритетной.

О том, будет ли опубликована его статья, автор может узнать:

– на сайте <http://criminology.ru> в разделе «Отследить статью в журнале РКВ»;

– по тел.: (499) 445-90-16; 8-915-051-16-15 – главный редактор Владислав Николаевич Орлов.

Редакция журнала

Криминологическая библиотека



Общая информация

Криминологическая библиотека (далее – Библиотека) – первая частная электронная специализированная криминологическая библиотека. Основана в 2012 г., в настоящее время в ней функционируют следующие отделы (их состав может меняться): 1) коллекции; 2) законодательство; 3) монографии; 4) курсы; 5) учебники; 6) главы учебников; 7) комментарии; 8) пособия; 9) лекции; 10) тесты; 11) журналы; 12) статьи журналов; 13) сборники статей; 14) авторефераты; 15) диссертации; 16) статистика; 17) словари; 18) справочники; 19) энциклопедии; 20) буклеты; 21) библиотека журнала «Российский криминологический взгляд» и др.

На сегодняшний день в Библиотеке размещены и готовятся к размещению более 1000 трудов. Читатели имеют уникальную возможность, не выходя из дома, аудитории, офиса, кафе и т. д., т. е. практически в любом месте и в любое время суток в открытом доступе в один клик пользоваться изданиями, размещенными в Библиотеке.

Здесь представлены издания и рукописи по криминологии, уголовному праву, уголовно-исполнительному праву и иным наукам, дисциплинам криминального цикла. В Библиотеку принимаются работы, как правило, только после их официального опубликования и в установленном порядке. Труды размещаются для платного и бесплатного доступа. Библиотекарь оказывает помощь в переводе ваших опубликованных изданий или рукописей в электронный вариант (форму).

Администрация Библиотеки примет любые пожелания по совершенствованию своей деятельности. Вместе с тем в переписку вступать мы не имеем возможности, как и возвращать издания, рукописи и диски размещенных и неразмещенных материалов. Однако возникающие вопросы можно разрешать путем

телефонных переговоров или электронной переписки с библиотекарем.

Труды, размещенные в Библиотеке, представляют интерес для научных, практических работников, преподавателей, аспирантов, адъюнктов, студентов и всех интересующихся проблемами борьбы с преступностью.

Дополнительную информацию вы можете узнать на официальном сайте журнала и криминологической библиотеки по следующим доменным именам: <http://criminology.ru>; <http://criminology.pro>; <http://криминология.рф>. Обращаем внимание, что покупка и предзаказ изданий возможны только после вашей регистрации на сайте.

Информация об издательстве

Общество с ограниченной ответственностью «Криминологическая библиотека»

Фактический и почтовый адрес: 121357, г. Москва, Кутузовский проспект, 65

ИНН 2634806154

КПП 263401001

ПАО «Сбербанк России», г. Москва

Р/с 40702810438000052520

К/с 30101810400000000225

БИК 044525225

ОГРН – 1122651018731

ОКАТО – 07401000000

ОКПО – 38859185

ОКФС – 16

ОКВЭД – 92.51

ОКОПФ – 65

Научное издание

Орлов Владислав Николаевич

**УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ
И ЕГО ВИДЫ:
ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ**

Монография

Заведующий издательским подразделением *А. В. Андреев*

Корректоры:

О. С. Варганова, Е. А. Шулякова

Подписано в печать 11.11.2020. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Гарнитура «Times». Усл. печ. л. 10,46. Тираж 500 экз.
Заказ № 274.

*Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93-953000*

ООО «Криминологическая библиотека»,
121357, г. Москва, Кутузовский просп., 65. E-mail: vlad-orlov@mail.ru

Издательство Ставропольского государственного
аграрного университета «АГРУС»,
355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12.
Тел/факс: (8652) 35-06-94. E-mail: agrus2007@mail.ru

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического
комплекса СтГАУ «АГРУС», г. Ставрополь, ул. Пушкина, 15



10 лет

БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА
«РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД»



Владислав Николаевич Орлов, профессор кафедры организации исполнения наказаний федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук, доцент.

Автор и соавтор свыше 300 трудов, в том числе более 10 монографий, 20 учебников, энциклопедии, 8 комментариев, 15 учебных, учебно-методических и иных пособий, а также более 250 статей и иных трудов.

Область научных интересов: пенология, криминология, криминопенология, криминологическое право, уголовно-исполнительное право, уголовно-исполнительный процесс.

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Более 15 лет на рынке печатных и сетевых средств массовой информации. Издаётся на пяти языках: русском, английском, китайском, немецком и французском.

Представлено более 100 рубрик и опубликовано свыше 2000 статей. Публикуются работы о преступности, преступном поведении и их типах, причинах, условиях, профилактике и личности преступника

Сайт: criminology.ru; criminology.pro; криминология.рф



ISBN 978-5-6045653-0-8



9 785604 565308

ISBN 978-5-6045653-1-5



9 785604 565315

ISBN 978-5-9596-1694-6



9 785959 616946

ISBN 978-5-9596-1695-3



9 785959 616953